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 ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад Седме седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

 На основу службене евиденције о присутности народних посланика констатујем да седници присуствује 85 народних посланика.

 Молим вас да убаците своје идентификационе картице у посланичке јединице ради утврђивања кворума.

 Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно 97 народних посланика.

 Настављамо рад и прелазимо на 1. тачку дневног реда –Предлог закона о рударству и геолошким истраживањима (појединости)

 Примили сте амандмане који су на Предлог закона поднели народни посланици.

 Примили сте извештаје надлежних одбора, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

 Отварам претрес Предлога закона у појединостима.

 На назив Предлога закона амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланик Јанко Веселиновић, заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и народни посланик Балша Божовић.

 Реч има народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала лепо.

 Седам минута ћу да користим, ако дозвољавате, председнице.

 Пред нама је један добар закон и то смо рекли у начелној расправи.

 Амандман на члан 1. јесте питање неке језичке доследности која је требало да поштује ред, технолошки ред. Прво се истражује, па се онда копа руда. Али, можемо да будемо и ми добронамерни, па да кажемо да не морамо да инсистирамо на томе. Могуће да је рударство важније од истраживања и ту, онда, можемо да отворимо једну велику квазифилозофску расправу, што мислим да није циљ при доношењу закона.

 Сигурно је да је закон добар, да је закон плод једне озбиљне анализе ове области, да су у писању закона ангажовани вероватно сви стручњаци који постоје у овој држави, да је јавна расправа била јако широка, да су резултати те јавне расправе инкорпорирани у сам Предлог закона, што га је учинило врло добрим.

 Наравно, нескромно, колега Павићевић и ја ћемо рећи да је нашим амандманима он на ивици да буде одличан. У свом излагању ће колега да обележи и нашу победу, још једном, што је наше право да тако мислимо. Мислимо да је то победа и парламентаризма једног заједничког рада. Наравно, победе доброг нису никад интересантне па колеге од преко пута галаме, али генерално закон, даје сасвим једну, нову, савремену, озбиљну основу за ову област у Србији.

 Да ли ће то дати резултате на терену, да ли ћемо ми постати богата земља кроз рударство, то не зависи ни од закона, то зависи од тога шта је испод нас. Закон јесте један део тог целог процеса, али питање да ли кроз истраживања може да се нађе нешто, а то је оно што крије део земљине кугле за који смо ми надлежни.

 Ја се надам да ће ова истраживања која су започета, која трају јако дуго, бити интензивирана овим законом и да ћемо доћи до тога да нека од тих истраживања дају позитивне резултате, што ће сигурно бити корисно за развој рударства, а самим тим и многих других грана српске привреде.

 Тако да, не инсистирамо на овом амандману на члан 1. Усвојено је, ако сам добро схватио, неких 16 амандмана, плус један који ће бити усвојен на Одбору, то значи, 17 од 25. Влада ће рећи који су то проценти и које су реперкусије тога, али генерално, ми и даље не можемо да будемо потпуно задовољни овим законом. Зашто? Зато што могу да кажем да свуда где је струка била примарна, да је закон јако добар, врло добар, одличан.

 Међутим, тамо где има и политике, а то је део сваког закона, не постоји ниједан закон који је потпуно стручан, закон је у ствари једна стручна артикулација политичких ставова око неке области. То је питање рудне ренте и то је један мали члан којим се закон не бави претежно, а то је рудна рента пре свега на експлоатацију нафте и гаса. О томе сам већ говорио. Она је у Србији вероватно најмања на свету, за шта не постоји ниједан оправдани разлог. Посебан проблем је ту и Уговор о продаји НИС-а, не само у оном делу који се тиче тога да је НИС, практично, поклоњен партнеру из иностранства, него у оном делу да се по том уговору плаћа рудна рента од 3% од прихода оног ко црпи нафту и гас из наших потенцијала, а у закону је 7%.

 То значи да је и овај члан закона који то дефинише са 7% непотребан. У овом тренутку имамо једног експлоататора нафте и гаса у Србији и он има специјални уговор, као неки лекс специјалис, којим је његов ниво те рудне ренте још мањи него што пише у закону, није ни 7%, него је 3%.

 Говорио сам већ у начелној расправи о томе да је јако добро што ми имамо великог партнера у експлоатацији нафте и гаса, али није добро то што је наша позиција, позиција Србије у тој области сведена на ниво неког присутног грађанина, без било какве наше интервенције у томе каква ће бити динамика те експлоатације и каква ће бити корист за државу, за Покрајину Војводину, за локалну самоуправу од те експлоатације.

 Тако да, неопходно је преуговорити, променити тај уговор о продаји НИС-а не неколико страна, утврдити прво да ли је продајна цена таква каква је утврђена, то значи, да ли ту може да се уради нешто више, али и у оном делу колико годишње може да се експлоатише по којим плановима и овај део који се тиче закона о којем говорим, а то је питање рудне ренте. Зашто треба ући у преуговарање, односно нови уговор о НИС-у? Зато што је куповина НИС-а, продаја НИС-а део једног нафтно-гасног аранжмана који није испуњен у свом најважнијем делу, а најважнији део је изградња „Јужног тока“.

 Оправдање зашто НИС продајемо по четири пута нижој цени од реалне, зашто дајемо тако низак ниво рудне ренте било је у томе да ћемо бити део „Јужног тока“ и да ћемо са том инвестицијом, са том инфраструктуром доћи до тога да можемо да надокнадимо то што губимо тако јефтином продајом НИС-а. Било је и прича да ће нам продаја НИС-а по багателној цени спасти Косово, али да не улазим у тај део. То је ван ове теме, него само помињем као још једну неозбиљност која се тада говорила. Говорим о 2007, 2008. години. Променило се стање, нема „Јужног тока“ и то је разлог да се уђе у преуговарање целог нафтно-гасног аранжмана, а самим тим и свега онога што то прати…

 (Председник: Време.)

 Још једна реченица.

 (Председник: Већ сте прошли. Хоћете свих седам?)

 Већ је седам.

 (Председник: И то је прошло.)

 Још једна реченица, али сад је већ потпуно готово.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам.

 Има реч подносилац амандмана, народни посланик Јанко Веселиновић. Изволите.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштована председнице, поштовани народни посланици, Покрет за преокрет је поднео амандмане и на овај закон о рударству и геолошком истраживању и на наслов овог закона.

 Дакле, министре, можда се поставља питање, и то је питање које је старо готово као и цивилизација, да ли је старија кока или јаје? На то одговор још нисмо добили. Верујем да бисмо ви и ја могли о томе да расправљамо и да имамо аргументе и „за“ и „против“, и за једну и за другу идеју.

 Овде се ради о наслову закона, о имену закона, називу закона и мој предлог који сам изнео, у име Покрета за преокрет, јесте да наслов прати ток ствари. По току ствари, прво је истраживање, прво су геолошка истраживања, а након тога долази рударство, односно ископ руде, био површински, био у утроби земље, да тако кажемо. У том смислу, дилеме нема. Дакле, дилема**:** кока или јаје, или – истраживање и рударство за нас не постоји.

 Могуће да сте имали неке друге критеријуме приликом давања назива овом закону. Међутим, када причамо о називу овог закона, можемо да причамо генерално о овој области, нормативном стању и стању у пракси, а код нас се често нормативни оквири не подударају са оним шта је у стварности.

 Дакле, када причамо о закону о рударству и геолошким истраживањима, можемо да причамо и о томе да ли се та геолошка истраживања и копање руде изводе на начин да корист имају и они који раде у тим рудницима, али и људи који живе у околини тих рудника. Питање заштите животне средине је, по мени, и за Покрет за преокрет, веома, веома битно.

 Ја сам, када је овај закон стигао у процедуру, на позив „Еко- иста“, еколошког удружења из Бора, отишао у Бор да причам са њима како живе поред рудника, поред топионице и какав је спој чињенице да је потребно да се прерађује руда и потребе да се поред тих рудника и тих топионица живи. И знате шта кажу људи? Тамо живе и раде неки људи у фабрици и неки људи не раде тамо и постоји, на неки начин, несклад између онога што доноси и што је природа донела том крају и онога како људи тамо живе у околини која је загађена. Они имају проблема и са тешким металима. Они имају проблема, кажу, и са великим јаловиштима, годинама складиштеним, рецимо, у селу Оштрељ и Кривељ, и то је оно о чему ми треба да причамо, и то је оно што брине те грађане. Брину се за здравље своје, здравље своје деце, здравље својих потомака и свакако да овај закон мора бити у корелацији са законима који се односе на заштиту животне средине и који обезбеђују здраву животну средину.

 Рецимо, господине министре, у Бору од четири уређаја за мерење загађености ваздуха, три не раде, а са једног уређаја подаци који се очитавају нису познати јавности, нису познати грађанима Бора. Са друге стране, земљиште у околини Бора је загађено тешким металима, а ова јаловишта која су у овим селима, нарочито када је ветар, угрожавају живи свет у околини. И у том смислу, министре, није истраживање и рударство само ископ руде и прерада те руде. То је однос према животној средини. То је однос према људима који живе у тим крајевима. Чини ми се да ова влада нема никакав осећај према томе.

 Са друге стране, људи кажу да се плаше да изађу и да искажу свој став, јер им тамо неки локални моћници прете, застрашују их. Боје се за своју сигурност. И да ли ми у двадесет првом веку имамо ситуацију да не смете да кажете да удишете ваздух у коме су тешки метали, у коме су други параметри изнад дозвољених. Дакле, ископ руде, рударство, рекултивисање те средине морају бити једна целина. Држава у том делу мора имати стратегију. Не могу остати јаловишта за генерације које ће доћи, јер у тим срединама, када нестане руде, неће моћи људи да живе.

 У том смислу, министре, сматрам да са вашом колегиницом, министарком пољопривреде и екологије, која се екологијом уопште не бави, треба да седнете и да одете и ви у Бор, и да разговарате са грађанима Бора, и да разговарате са другим грађанима у Србији где су геолошка истраживања и где постоје ископине, рудници и где постоји прерада тих сировина. Тамо људи тешко живе и уместо да буду срећни, зато што им је Бог, да тако кажемо, подарио богатство, они се плаше за своје здравље. Велики је број респираторних оболења, повећана је смртност и тако даље и тако даље! Дакле, уместо среће коју је требало да донесе то богатство, они имају проблем.

 И у том смислу, министре, седите са министарком пољопривреде и екологије и разговарајте на ту тему.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала, потрошили сте ваше време. Захваљујем.

 Реч има министар Антић. Две минуте.

 АЛЕКСАНДАР АНТИЋ: Уважена председнице, даме и господо народни посланици, ја заиста нећу непотребно да полемишем са народним посланицима. Покушаћу само кратким интервенцијама да реагујем на оно што мислим да је кључно важно.

 У току расправе у начелу, по питању назива закона, сам изнео став Министарства да закон треба да се зове Закон о рударству и геолошким истраживањима, полазећи од тога да је, као такав, Закон о рударству препознат у свим законодавним оквирима. У земљама у окружењу је то најчешће Закон о рударству и нигде се не помињу геолошка истраживања. Напросто, ми смо Министарство енергетике и рударства, а геолошка истраживања су у ширем контексту посматрано део тог процеса који доводи до рударског посла у Србији. То је наш став, ако се не слажемо и ако то буде кључна ствар око које се нећемо сложити мислим да то и није толико страшно.

 А, морам да реагујем по питању Бора, пре свега, са становишта ваше опаска да Влада не чини ништа како би се та ситуација поправила, и да изађем само са неколико података. Прво, овај закон посебну пажњу посвећује и до краја заоштрава питање рекултивације, питање решавања историјских јаловишта која су процес рударства у неким рудницима који су већ затворени, са једне стране и, са друге стране, када је Бор у питању управо смо уложили огромну енергију како би се завршила „Топионица“ и „Фабрика сумпорне киселине“, како би се смањила емисија свих тих елемената који су лоши за живот и здравље људи, са једне стране, и, са друге стране, управо ово министарство реализује пројекат регионалног развоја Бора, односно решавање оног „Кривељског колектора“, који треба да спречи потенцијалну еколошку катастрофу.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Хвала.

 Реч има подносилац амандмана др Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче Народне скупштине и председавајући данашњој седници господину Бечићу, уважени министре Антићу, поштоване гошће и поштовани гости из Министарства, желим поводом амандмана који се тиче нашег предлога да се мења и назив Предлога закона да саопштим пре свега својим колегиницама и колегама народним посланицима, будући да сам се уверио да ову информацију имају наши гости из Министарства, да смо ми народни посланици Нове странке на Предлог закона о рударству и геолошким истраживањима укупно поднели 25 амандмана.

 Од овог броја укупно поднетих 25 амандмана прихваћено је, даме и господо народни посланици, 16 амандмана, а у најави је да ће бити прихваћен још један амандман. Када год се прихвати макар једна запета, једно слово, неки знак интерпункције, а нарочито када имамо садржинске амандмане, то је за једног народног посланика који је посвећен свом законодавном раду у законодавном телу разлог за велико задовољство и радост, поштована господо.

 Обавештавам господина Антића, али и своје колегинице и колеге у Народној скупштини да смо ми, поштована господо, за ових годину и осам месеци, ми народни посланици Нове странке укупно поднели 1.659 амандмана. Од укупно поднетих 1.659 амандмана прихваћено је, за ових годину и осам месеци, укупно 149 амандмана. Када се то пренесе у проценте даме и господо народни посланици, поштоване гошће и гости из Министарства износи 8,98%.

 Ми овде практикујемо примену једне аналогије, министре Антићу, која подразумева да ове проценте преносимо и на подршку бирачког тела. То значи да је Новој странци било довољно година и осам месеци, поштована господо, да дођемо до подршке у бирачком телу у износу од 8,98%. Браво! Наравно да то заслужује и аплауз и подршку, јер је резултат, даме и господо, великог и посвећеног рада, пре свега, нас народних посланика Нове странке у Народној скупштини.

 Желим да обавестим народне посланике да су прихваћени наши амандмани на следеће чланове Предлога закона**:** на члан 3. на назив Одељка 3, на члан 29, 37, 44, 47, 64, 158, 163, 168. Даме и господо народни посланици, прихваћена су два наша амандмана на члан 180. и два наша амандмана на 181, потом, и амандмани на чланове 182. и 187.

 Мислим, даме и господо народни посланици, поштовани гости из Министарства да овај резултат можемо да назовемо и једном малом победом не само Нове странке, него и опозиције у нашој Народној скупштини, али и победом парламентаризма у нашој држави којом сте оваквом врстом делања, господине Антићу, и сами допринели.

 Када проглашавамо победу парламентаризма, то је за сваку особу која је усмерена ка демократским вредностима, принципа и начелима, такође, разлог за радост и задовољство, даме и господо, народни посланици. Мислим да неће бити нескромно да се каже да је са оваквим резултатом наша Нова странка, за ових годину и осам месеци, постала шампион и нада српског парламентаризма. Наравно, ово је, ја мислим једна прилика да се укаже на извесне и веома позитивне аспекте овог предлога закона, да је ово један веома добар законодавни пројекат, имајући у виду дужину и обухватност јавне расправе, на пример. То није био чест случај са другим законодавним пројектима.

 Потом, имајући у виду заинтересованост Министарства за ту расправу, имајући у виду ширину учешћа заинтересованих страна, а на самом крају и број прихваћених амандмана који су, ја мислим, садржински били веома квалитетни, мислим да је ред да се овде каже да треба овај закон тумачити у контексту свих ових изражених позитивних аспеката његове садржине. Ред је, мислим, да и опозиција каже то када је то истина. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време, господине Павићевићу. Захваљујем.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Можда ја имам још два минута, господине.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Немате, господине Павићевићу.

 Реч има народни посланик Александар Марковић.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем, председавајући.

 Уважени министре са сарадницима, даме и господо народни посланици, наравно да предлажем да се одбије овај амандман, дакле, амандман на назив овог закона, Закона о рударству и геолошким истраживањима. Окарактерисао бих га најблаже што могу, а то је – непотребан. Апсолутно непотребан амандман.

 Предлагач овог амандмана, има их неколико, али ја бих се осврнуо на предлагача амандмана који, иначе, воли лажно да се представља и да се потписује као лидер некаквог покрета, наставља са праксом, рекао бих за ових, како је то колега Павићевић малопре рекао, годину и осам месеци предлагања апсолутно непотребних амандмана. Овде је већ свима јасно да је у питању пука жеља да се на сваки могући начин дође до неких минута, бесплатних минута медијског простора, не би ли на тај начин по ко зна који пут покушао да критикује актуелну Владу, наравно, без иједног аргумента.

 Ми можемо према томе да будемо максимално толерантни као што и јесмо. И ви сте, господине председавајући, максимално толерантни према њему, али проблем је када се не говори истина. То је једини проблем. То је нешто преко чега не можемо да пређемо, па му се онда привиђају неке ствари. Привиђају му се неки расколи алудирајући на стање у Посланичкој групи СНС, од 136 посланика један посланик оде и њему је то раскол. Разумем зашто му се привиђају расколи, зато што код њега у том покрету и не може да дође до раскола. Како би могло да дође када га чини један човек?! Немогуће је да дође до раскола, па му се привиђају расколи на другој страни.

 Када је реч о самом амандману, дакле, подвући ћу, потпуно непотребан амандман. Дакле, предлаже се замена речи у реченици, није Закон о рударству и геолошким истраживањима, него је Закон о геолошким истраживањима и рударству. Притом, у образлагању свог амандман ни једну једину реч није рекао зашто бисмо ми прихватили овај амандман.

 Из свега овог што сам навео, заиста, мислим да треба да одбијемо овај амандман и због још једног принципа, а то је, да пошаљемо поруку како се опходимо и на који начин се односимо према, заиста, неодговорним и потпуно беспотребним амандманима. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, ја ћу прво да позовем министарство које је надлежно за послове државне управе да преконтролише и санкционише рад нерегистрованих политичких организација, без обзира како се оне звале.

 Схватам да колеге народни посланици који у три странке за годину дана нису могли себе да нађу, али у образложењу амандмана када наводе називе неких нерегистрованих политичких странака, то је разлог да извршна власт, односно Министарство за државну управу реагује и провери рад нерегистрованих политичких организација на исти начин на који је то урадило са оном нерегистрованом политичком организацијом у Србија која се зове „Јобик“.

 Према томе, да ли је преокрет за „Јобик“ или преокрет за покрет или Калигулин преокрет, углавном неко мора да реагује и да провери рад нерегистрованих политичких организација, тим пре што политичке странке имају извесне обавезе према Агенцији за борбу против корупције и према другим органима, а то нерегистроване политичке странке такву врсту обавеза немају нити имају обавезу извештавања о прилозима које политичке странке добијају. Постоји више разлога због којих треба проверити ову нерегистровану политичку странку која се данима провлачи кроз парламент.

 Не ради се о изборној листи коју је формирала група грађана, ради се, једноставно, о удружењу грађана које формира три лица, то није политичка странка и не може да буде предлагач амандмана, тим пре, што предлагачи амандмана могу да буду народни посланици, Влада, одређени број бирача.

 Према томе, господине председниче, убудуће када неко наведе назив неког удружења, убудуће то може да наведе да је „Жена у црном“, може да наведе да је „Црвени крст“, и тако даље, то нису политичке организације нити у смислу Пословника и Устава, могу да буду предлагачи амандмана. Један доктор права то не зна, али један пољопривредник је у обавези да га обавести, ево, не знам по који пут да то мора да исправи и да, једноставно, каже да он као народни посланик предлагач амандмана, он на то има суверено право, али организација Покрет за преокрет то право нема, чак и да јесте политичка странка, а није.

 Што се тиче амандмана, немам ништа против да буде прихваћен. Али, у образложењу амандмана се свашта овде износило, па се полазило од процента. Ја се слажем да има одређеног процента прихватања амандмана, да постоје политичке странке за зарезе, запете, за узвичнике, упитнике и наводнике, и мени је драго што лексички дотерују те чланове закона, али извођење неког процента и то поређење са процентом подршке итд. Надам се да ће та странка за зарезе, запете решити да изађе сама на изборе и да потврди оно што њени представници овде упорно тврде.

 Што се тиче другог дела образлагања амандмана, ја упорно тврдим да представници бившег режима неће да нам опросте ни своје грешке. Ових дана се скупљају потписи за рушење ССП, који су они потписали, утврдили заједно са 27 чланица ЕУ. Данас прикупљају потписе, ових дана, да руше ССП, а при томе се по Уставу, члану 107. и члану 108, не може спроводити референдум по питању међународних споразума.

 Дакле, они више нису ни за оно за шта јесу, имали су две памети. Једна памет је била кад су били власт, а сасвим друга је памет откад су у опозицији. Кад су били власт онда су јавне послове користили за своје приватне бизнисе, трпали новац и правили разне уговоре, укључујући и онај за винограде. Дакле, трпали новац од јавних послова правећи приватне бизнисе, а сада кад су опозиција, сад су против и оних споразума које су они потписали.

 Овде је спомињан Уговор са НИС-ом и Споразум. Нисмо га ми потписали, потписала га је странка бившег режима, на чијој листи је изабран онај који сад нама приговара. Дакле, он каже да је тај споразум штетан, па га ја питам – зашто је у овај парламент ушао на листи оних који су потписали такав споразум?! Па, ако он тврди да је Уговор и Споразум штетан онда је он био на листи штеточина. Толико. Хвала. (Аплауз.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народна посланица Гордана Чомић.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Користим време овлашћене представнице Посланичке групе ДС и аргументацију очиту када се ради о амандману којим се мења редослед. Дакле, говорићу о политичког удружењу Покрет за преокрет, расколу у Посланичкој групи СНС, о Удружењу „Jobbik“ и о ССП, са освртом на дискусију која је у складу са Пословником и чланом 106. да се говори о дневном реду, пошто је то очигледан дневни ред.

 За квалификације људи које се користе као дисквалификације, ад персонам (ad personam) аргументација без обзира да ли су чланови Покрета за преокрет или учествују у расколу Pосланичке групе СНС, врло је тешко повезати са садржајем амандмана …

 Председавајући: Госпођо Чомић, нисам очекивао од вас да нећете причати о амандману. Да ли сматрате да сте добили реплику или …?

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: … ја сам добила реч да говорим у појединостима као и колеге које су малопре дискутовале, исто, о тој теми у појединостима.

 Дакле, чули смо како се повезује измена речи – рударство и геолошко истраживање са политичким удружењем Покрет за преокрет и „Jobbik“ са расколом у СНС, са потписивањем ССП и са НИС. То је тема. Ви сте сматрали да је …

 Председавајући: Госпођо Чомић, поменут је неки покрет, али не Покрет за преокрет.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: … добро, ја ћу о покрету.

 Председавајући: Госпођо Чомић, молим вас, ви сте потпредседница парламента. Молим вас да водите рачуна о достојанству парламента, бар ви ако не могу неки други народни посланици.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: … јесам.

 Дакле, пошто је закључено да говорници пре мене не воде рачуна о достојанству парламента, пошто ја знам са колико тешкоће …

 Председавајући: Ја сам то рекао вама, госпођо Чомић.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: … председавајући, ја ћу повести рачуна о достојанству парламента.

 Дакле, покрет, пошто се Пословник односи на све народне посланике потпуно једнако, ту се слажемо, је ли тако, ако имамо дебату у којој се амандман којим се предлаже да се речи рударство и геолошка истраживања промене по редоследу и да буде – геолошка истраживања и рударство, а да се неприхватање или подршка том амандману аргументује ставовима који су дисквалификација чланова покрета „Jobbik“ или Покрета за преокрет, оспоравањем раскола у Посланичкој групи СНС, потписивањем Уговора за НИС или информацијама о ССП, онда, мислим да је то дневни ред. Немам ништа против да тема дијалога буде шта год председавајући сматра да је тема дневног реда.

 Но, независно од воље да се бира аргументација којом ће се оспорити нечије право да подноси амандман, ја бих да чујем неколико аргумената и од министра, с обзиром на то да је рекао да се одредбе овог закона односе на, врло строго – рекултивацију. И ту имамо један приличан неспоразум када је овај закон, аргумент је дат спомињањем стања у Бору и не само ту и то је тема о којој сам говорила када сам говорила о члановима закона укључујући и наслов овога. Дакле, да ли је у питању – геолошко истраживање или рударство, свеједно, и оба поступка могу да оставе озбиљне последице по животну средину.

 Дакле, да ли ви овим законом, чији један део треба да ступи на снагу током година које долазе, унапред рачунате да ће будућа геолошка истраживања и будуће одредбе које се односе на експлоатациона поља производити штету по животну средину? То је остало нејасно и ја сам у једном одговору од министра чула да се то не сматра, него је то рекултивација сасвим строга за постојеће, а да ће се убудуће радити у складу како са Поглављем XV тако и са Поглављем XXVII.

 Геолошка истраживања умеју да прилично оштете животну средину. Ми имамо озбиљних проблема у примени постојећег законодавства када је Поглавље XXVII у питању. Имамо озбиљне примедбе на то да нема никаквог померања у напретку и било би ми важно да чујемо процену министра. Не захтевам од министра да говори о томе шта ће тачно да се деси након одобравања геолошких истраживања или након отварања нових експлоатационих поља, али би ми било драго да чујем од министра његову процену – да ли будуће експлоатације или геолошка истраживања, при чему стојимо на становишту да закон треба да се зове о геолошким истраживањима и рударству, да ли ће производити такве штете да ће бити потребна рекултивација? Да ли је контекст одговора који је дат народном посланику који је поднео амандман такав да је процена да ће штета бити и убудуће па ће и рекултивација бити и убудуће?

 Пошто је сасвим јасно да је све ово везано како са насловом закона, тако и са одржавањем реда на седници Скупштине, са вољом народних посланика да зато што припадају владајућој коалицији сматрају да могу да добацују, можда и може, али није лепо. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Зоран Бабић.

 Изволите. Реплика.

 ЗОРАН БАБИЋ: Господине председавајући, уважени колега Мирковић, Саша Мирковић је корпулентан човек, можда ја немам право због моје физичке конституције да кажем и да је можда и елегантно попуњен, али дефинитивно да је крупан човек, али његово право и жеља да напусти победнички тим СНС може да се назове било како другачије, али никада не може да се назове расколом.

 Међутим, они који већ седам пуних година и осма година виде неке расколе у Српској напредној странци, никако не виде распад у Демократској странци. (Аплауз.) Никако не виде распад где неки народни посланици из првих редова полако прелазе у последње редове, а ти последњи редови су близу излазних врата.

 Никако не виде те распаде у којима се потпредседници Демократске странке осећају као страно тело у тој Демократској странци, или на извршном одбору, или на председништву Демократске странке.

 Ја вам, господо, само једну ствар поручујем – пустите ви Српску напредну странку! Хвала на питању, добро смо! Хвала на питању, радимо! Хвала на питању, спроводимо реформску политику коју спроводи Александар Вучић и Влада Републике Србије, а ви водите рачуна о распаду! Да бисмо повезали са данашњом тачком дневног реда, ја једино могу да видим да Демократска странка све дубље копа и све више и више тоне када се рачуна и када се гледа поверење код грађана Републике Србије. (Аплауз.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу.

 Овлашћени представник Демократске странке, реплика два минута, помињање ДС.

 Изволите, госпођо Чомић.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Воља владајуће коалиције да се бави Демократском странком је разумљива, а воља да се не примењује ред на седници, такође, разумљива је. Да је Демократска странка у распаду и да Српска напредна странка није у озбиљном расколу, не би овде било толико нервозе.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Госпођо Чомић, молим вас, имате ли примедбу на вођење седнице?

 ГОРДАНА ЧОМИ: Немам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Прво изазовете реплику, говорите ван теме дневног реда, а онда опет имате примедбу на вођење седнице.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Немам никакву примедбу на вођење седнице.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ја нисам очекивао то од вас, госпођо Чомић. Можда од неког другог из опозиције, али од вас нисам.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Ја увек могу вас пријатно да изненадим.

 Немам примедбе на вођење седнице, ово није повреда Пословника, ово је реплика на излагање председника посланичке групе.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реплика, госпођо Чомић, али сте управо изговорили да имате примедбу на вођење седнице.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Ово је реплика председнику Посланичке групе Српске напредне странке, није повреда Пословника. Када, и ако буде потребе, ја ћу се јавити за повреду Пословника, али дали сте ми право на реплику с обзиром на то да је било помињање Демократске странке у расправи о појединостима и о амандману председника Посланичке групе Српске напредне странке.

 Дакле, стали смо на нервози. Ја се надам да је владајућа коалиција добро, пошто оно што иде у телевизијским емисијама не изгледа на добро. Дакле, неко ко у десетак дана има вести о државном удару, о силним непријатељима који руше Владу, тешко да је добро. Ако имате после вољу да кажете да је то све била само шала, онда тек није добро.

 Ја потпуно разумем и вољу да се опозиција ућутка, омаловажи, то је…(искључен микрофон)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Чомић, истекло је два минута.

 Реч има господин Бабић, реплика, и тиме затварамо круг реплика, пошто је госпођа Чомић изазвала реплику. Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Ево, ја прихватам да смо по речима уважене колегинице која је постала стручњак и за психолошка стања и да ли је неко нервозан или није, ја само видим овде колегинице и колеге Српске напредне странке који су веома расположени, видим осмехе на лицима, зато што ћемо и данас усвојити још један реформски закон. Веома смо срећни и задовољни због тога. Не знам одакле неко ко није стручан да процењује психолошко стање других људи може тако нешто да говори и може тако нешто да процењује.

 Али, чак и прихватајући оно што је уважена колегиница рекла, ево, ми у таквом расколу, али опет Српска напредна странка, Александар Вучић и Влада Републике Србије имају подршку преко 52% грађана Републике Србије. Па, замислите још да нисмо у расколу. Замислите, господине председавајући, колико би Српска напредне странка имала још поверење да није у расколу. Па, то би било феноменално. Али, ево, прихватам све што је колегиница рекла и прихватићу нешто што је врло духовито рекао један народни посланик, уважени колега Ристичевић, да Демократска странка није на мору, али сваким даном све више и више тоне.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу.

 Ако ћемо тумачити проценте као неки посланици, имате 80 и нешто посто.

 Реч има министар Александар Антић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР АНТИЋ: Уважавајући потребу, која долази пре свега од опозиционих посланика, да се мало и политички унесе нека динамика у ову расправу о Закону о рударству и енергетици, која је пре свега очигледно последица недостатка могућности да се прича о закону, јер закон очигледно има такву црту да га карактерише огромна већина као добар, ја морам само једну малу исправку, пре свега господину Бабићу, који је рекао да господин Вучић, СНС и Влада имају преко 50%, ако томе додамо СПС са својим партнерима, то је преко 65%, господине Бабићу. Али, ја се нисам јавио да бих политички полемисао, овде сам у својству министра рударства и енергетике и причам о закону.

 Госпођо Чомић, питали сте око рекултивације. Ево, само неколико малих примера, али то се прожима кроз цео закон.

 У члану 78, где се наводи шта је неопходно за одобрење за експлоатацију, то су, под „8) обавезе у вези санације и рекултивације простора, ангажовања лица са одговарајућом стручном спремом на пословима техничког руковођења, стручног надзора и безбедности и здравља на раду, благовременог извештавања надлежног органа и инспекцијских служби“...

 У члану 102. исто је, врло прецизно, наведено и везано за одобрење за изградњу рударских објеката и извођење рударских радова, под тачком „5) обавезе у вези санације и рекултивације простора, ангажовања лица са одговарајућом стручном спремом“... и тако даље.

 У члану 72. је наведено да министарство, односно надлежни покрајински орган може укинути одобрење за експлоатацију или експлоатационо поље, па који су разлози могући, поред тога да, тачка 3), „ако се експлоатацијом угрожава живот и здравље људи“... и томе слично, да се, под тачком 7), „не врши поступак рекултивације у складу са одобреном пројектном документацијом и годишњим оперативним плановима“...

 То значи, ми на годишњем нивоу пратимо, по новом закону, све активности сваког рударског субјекта на рекултивацији простора, укључујући и то да смо чланом 153. предвидели обавезе онога ко је активно привредно лице…

 (Председавајући: Време, господине министре.)

 Извињавам се, ово је капитално важно.

 …и у ставу 3, да и за ове старе случајеве – „Уколико се отвори поступак ликвидације или стечаја над носиоцем експлоатације приоритетно се из ликвидационе или стечајне масе подмирују трошкови санације и рекултивације земљишта“...

 То значи, рекултивацију и санацију земљишта смо заиста издигли максимално колико је било могуће оваквим законским пројектом.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре.

 Реч има народна посланица Соња Влаховић. Изволите.

 СОЊА ВЛАХОВИЋ: Хвала. Поштовани председавајући, уважени министре и гости, колеге и колегинице посланици, јављам се по амандману. Већ безброј пута слушамо хвалоспев колеге Павићевића о броју прихваћених амандмана. Слушамо разне погрешне логичко-математичке операције, које колега Павићевић поистовећује са процентом подршке бирачког тела, што је сасвим погрешно. О томе ће моја колегиница Александра Томић касније причати, како по његовим операцијама СНС има подршку.

 Слушајући колегу Павићевића безброј пута, поштовани председавајући, о академској честитости и о владавини права, сада имамо још новији израз – „победа парламентаризма“, најновији. Више пута је колега Павићевић изјавио да идеја и мисао мењају свет, али овај амандман неће променити назив Предлога закона. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 (Владимир Павићевић: Реплика.)

 Да, у праву сте, господине Павићевићу, пошто је колегиница Влаховић више пута поменула ваше име и презиме. Ви тиме имате право на реплику. Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче Народне скупштине и председавајући и данашњој седници господине Бечићу, уважени министре Антићу, поштоване гошће и гости из Министарства.

 Ценим када се госпођа Влаховић јави да коментарише наше амандмане и са посебном пажњом слушам аргументацију. Овде је било неопходно да се јавим на основу права на реплику, будући да је госпођа Влаховић оспорила мени једно право да се бавим и процентима прихваћених амандмана које смо поднели ми, народни посланици Нове странке. Сада желим, онда, да подсетим само на нешто што сам раније рекао. Ја сам рекао да смо ми поднели 25 амандмана на овај предлог закона, да је прихваћено 16 амандмана, што у процентима износи 8,98%. Након што сам рекао да смо ми на основу тог процента постали шампиони српског парламентаризма, господине Бечићу, овде сам чуо један аплауз, подршку за такву врсту става, уз једну напомену и замерку једног народног посланика да ако је ситуација таква, што онда сами не изађемо на изборе и не освојимо тај проценат.

 Поштована господо, ја сам по извесним аналогијама саопштио да ми сада имамо једно чврсто упориште у бирачком телу у износу од 8,98%, а да у савезу са странкама са којима делимо вредности, принципе, начела, господине Бечићу, можемо можда и да утростручимо ту подршку у бирачком телу. Наравно да је нама идеја да се бавимо сменом једне лоше Владе, како бисмо, када ми дођемо на власт, радили много боље, упорније, посвећеније, у складу са владавином закона, као што то каже госпођа Влаховић.

 Хвала вам много, поштована господо народни посланици.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Павићевићу.

 То је разлог, претпостављам, због чега вам је госпођа Влаховић још једном дала могућност да све то поново кажете.

 (Владимир Павићевић: Могу ја то још једном, господине Бечићу.)

 Не можете. Захваљујем.

 Реч има др Александра Томић.

 АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважени председавајући, поштовани министри, колеге посланици, мислим да сви треба да се бавимо својим послом. Када причамо о амандману на назив уопште овог закона, онда треба рећи да у свим земљама у окружењу постоји једино закон о рударству, а да је потреба да се донесе посебан закон о геолошким истраживањима, који је био случај и раније. Не видим због чега сада подносиоци амандмана желе, једноставно, нешто што су гласали и предлагали 2011. године, као Закон о рударству, да сада промене, зато што једноставно нити је то пракса уопште у енергетици, нити је то сада, негде, забележено.

 Када причамо о послу, колико је који посланик вредан, морала сам да се бавим мало и статистиком, зато што ако узмете, рецимо, од прошлог априла месеца 2014. године до 2015. године, господин Бабић је, рецимо, имао, као вредан посланик, 104 амандмана, од чега је прихваћено 98, што представља 95% прихватљивости. Ако причамо, рецимо, о мојој маленкости, која је поднела 72 амандмана, прихваћено је 67, то је прихватљивост амандмана у проценту од 93%.

 Према томе, то говори о томе колико који посланик ради. Ја бих за ту прихватљивост коју наводи посланик као свој део бирачког тела рекла само да имају једну добру екипу лектора, који на основу тога суштински подносе ове амандмане и поправљају мало законе. Суштина амандмана се не огледа у прихватљивости са тачком и зарезом, него у ономе што мењате суштински, да неки закон живи и функционише. По томе, суштински када погледате, амандмани које је поднела СНС много тога мењају и много тога поправљају у смислу тога када треба да буду спроведени, да једноставно спроводите реформе у сваком сектору, а поготово када говоримо о сектору енергетике, где заиста сада имамо један закон који дефинише све оно што се односи на рударство. До сада нисмо имали нити могућност да прошли закон који је донесен у 2011. години функционише, због тога што је представљао један правни вакуум, јер је надлежност закона у спровођењу била везана за министра заштите животне средине. То значи, није био везан уопште за енергетику.

 Када говоримо о заштити животне средине, на шта је било доста примедби, треба рећи да је у сам Бор од 2011. године уложено 125 милиона евра у рекултивацију и уопште део који се односи на заштиту животне средине. Ниједан закон, ниједна дозвола неће моћи бити донета без процене утицаја на животну средину.

 Према томе, мислим да је то суштина због чега је и ово министарство донело овај закон, једноставно, да би увела велику дисциплину када говоримо о рударству, са аспекта, поготово, европских интеграција и Поглавља XXVII. Стога, овај амандман никако не треба прихватити. Хвала. (Аплаудирање.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Томић.

 Мислим да смо сада потпуно ову тему расправили и можемо да се усредсредимо потпуно на овај закон.

 Реч има народна посланица Гордана Чомић. Изволите.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Амандман којем дајемо подршку, а тиче се измена редоследа речи у називу закона, па онда и у рубрумима после који пролазе, везан је у расправи и за стање у рударству и у геолошким истраживањима, тим редом, односно, по нашем предлогу – геолошким истраживањима и рударству, и везан за рекултивацију, захвална сам министру што је поновио који све чланови дефинишу обавезу о утицају на животну средину. Оно што остаје нејасно је, молила бих и сараднике да пренесу министру то питање, на који начин и да ли је, с обзиром на то да је утицај на животну средину из другог закона – везано давање интегрисаних дозвола за геолошка истраживања, односно за експлоатације. То је врло важно питање, с обзиром на то да у закону на који се позивамо, у одредбама да ће се урадити анализа утицаја на животну средину, за било коју другу делатност јасно наведено, знамо како сада иду интегрисане дозволе и знамо тешкоће којима се интегрисане дозволе издају. Ако исте тешкоће буду пренете и у геолошка истраживања, никако неће бити добро. Ако не буде, ако се геолошко истраживање и експлоатација дају невезано са интегрисаним дозволама, као што сам и претпостављала, захваљујем, тек онда имамо проблем.

 Анализа утицаја на заштиту животне средине била је тема у неколико наврата у нашој земљи, када су у питању геолошка истраживања. Било би добро да Влада, односно Министарство потпуно недвосмислено да информацију о томе на који ће начин бити заштићена животна средина, без обзира што локална самоуправа више не учествује директно у одлучивању. Овако како је, спремно је на неспоразуме и на сукобе у локалним срединама где већ постоје услови да се раде геолошка истраживања, а ти сукоби никоме нису потребни. Дакле, интегрисаних дозвола нема, анализе утицаја на животну средину има, мониторинга, такође, има и остаје – који ће инспектор зауставити, на основу прекршених одредби из анализе, геолошко истраживање или експлоатацију? На то питање остаје неодговорено. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 На члан 1. амандман је поднео народни посланик Милинко Живковић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 3. амандман је поднео народни посланик Владимир Павићевић.

 Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандман.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, уважене гошће и гости из Министарства, посебно ми је задовољство овде да обавестим своје колегинице и колеге народне посланике да је прихваћен наш амандман на члан 3. овог предлога закона.

 Наша аргументација за измену члана 3. двојака је. Ја бих нарочито волео да госпођа Томић, која се посебно и бавила овом проблематиком, будући да је шефица и одбора који је ресорни за ову ствар, обрати можда мало пажњу на нашу аргументацију.

 У једном делу наше аргументације за овај члан тиче се поштовања граматике и правописа српског језика, али у другом делу, госпођо Томић, ми смо јутрос и на Одбору имали велику, мислим, добру, прецизну, јасну расправу која се тиче садржине овога члана, а која је превсходно била усмерена ка дефинисању експлоатационог поља, и ми смо ту имали добру полемику, ја мислим, са нашим гостима и гошћама из Министарства. Тако да молим госпођу Томић, да ради прецизности и истинитости овде каже да нису овде амандмани били доминантно лексички, него су били супстантивни и да су ти супстантивни, госпођо Томић, претежно и прихваћени од стране представника Владе.

 Наша дилема, на пример, око члана 3. остаје и даље. Могу сада и да чујем и министра и мишљење његових сарадника и сарадница, јер је могуће да њихова аргументација за овај део нашег члана и даље јесте боља. Наша дилема је следећа, чини нам се да читајући закон може да се тврди да се за исту минералну сировину право даје различитим компанијама на истом простору, госпођо Томић, запета, у слојевима један изнад другог, и у оквиру исте геолошке формације на различитој дубини. Била је расправа, чули смо аргументацију, ако је могуће још једном да се чује, у реду је. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Хвала. .

 Амандман је усвојен.

 На члан 3. амандман је поднео посланик Балша Божовић.

 Влада и Одбор за привреду, регионални развој и туризам, енергетику прихватили су амандман.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо.

 Реч има народни посланик Нада Лазић. Изволите.

 НАДА ЛАЗИЋ: Поштована председавајућа, поштоване колеге из Министарства, поштоване колеге народни посланици, овај члан 3. односи се на појмове који се појављују у овом закону. Иначе, Посланичка група Лиге социјалдемократа Војводине, дала је 24 амандмана у циљу, управо да се закон тако, како да кажем, побољша, како не би било недоумица код будућег коришћења од стране инвеститора, који желе да улажу у ову област.

 Само ћу подсетити да у Образложењу за доношење овог закона стоји да је управо један од циљева потреба за привлачење будућих инвестиционих улагања и управо наша је идеја била да се неке недоумице које могу да изазову штетне последице, а већ таквих искустава имамо, отклоне.

 Наиме, у овом члану 3. осврнућу се само на појам у тачки 40) то је – експлоатационо поље, да не бих сада читала, пошто су стручни називи и тако даље, због јавности, која ово гледа, шта је био циљ нашег амандмана у вези овога, управо сматрамо ако се не усвоје наше предложене измене може доћи до разних тумачења и арбитража, нарочито, када се буде радило о производњи нафте, гаса и подземних вода, управо оних ресурса за које је Војводина посебно интересантна и има своје специфичности, а када се уврсти у проблематику и заштитни простор, ту ће бити потребно имати сталне арбитраже.

 Преклапање експлоатационог простора за подземне воде и геотермалне ресурсе није могуће ако остане предложена дефиниција експлоатационог поља, наш амандман се односи управо на то. Наиме, како ће инвеститор заинтересован за подземне воде или геотермалне ресурсе доћи у ситуацију да преклопи експлоатациони простор са већ одобреним експлоатационим простором ако остане оно (цитираћу) што сада стоји у овом појму, у тачки 40) „до пројектоване дубине експлоатације“, који је амандманом предложен за брисање.

 Предложеним изменама и допунама ми сматрамо да се спречава монополско понашање инвеститора који имају одобрење за експлоатацију од површине земље, а при томе нема интереса или технологију за истраживање, односно експлоатацију исте или друге минералне сировине.

 Сматрамо, односно питамо – зашто је дозвољено преклапање простора за производњу подземних вода и геотермалних ресурса, а за остале минералне сировине није? Зашто је преклапање експлоатационог простора на различитим дубинама дозвољено за флуид воду, а не и за флуид нафту? У чему је разлика, ако за оба флуида важе исти природни закони физике? И, сматрамо да се може деси да експлоатациони простор, односно поље контролише неко ко нема одговарајућу технологију па може уцењивати и монополски се понашати, а то право једино има држава Србија.

 Додали смо тачке 53. и 54. у којима дефинишемо питање документације и желимо да ту надлежни орган који буде давао сагласности не дође у ситуацију да има некако дискреционо право да прихвати или не прихвати неки технички документ, тј. дефинисањем овог појма смањује се могућност корупције. То су биле наше интервенције у овом члану. Међутим, ово није усвојено. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 3. амандман је поднео посланик Зоран Живковић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Александра Томић, Зоран Бабић, Владимир Орлић, Милош Тошанић, Александра Јовичић, Александар Марковић, Вера Пауновић, др Бранислав Блажић и Маријан Ристичевић.

 Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандман.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога Закона.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 3. амандман су заједно поднели посланици Марко Ђуришић, Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Бранка Каравидић, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић и Благоје Брадић.

 Реч има народни посланик Бранка Каравидић. Изволите.

 БРАНКА КАРАВИДИЋ: Хвала, госпођо председнице.

 Поштовани министре са сарадницима, ми смо у члану 3. у ставу 1. интервенисали у тачки 38) и тражили смо брисање речи „истражне бушотине“. Међутим, касније када сам разматрала амандмане и других својих колега, видела сам да сте прихватили амандман колега који су тражили брисање речи „истражна“.

 У вашем образложењу за одбијање амандмана навели сте да се „истражна бушотина“ – не сматра рударским радовима, јер се изводи у току геолошких истраживања и самим тим сте и прихватили амандман колега из Посланичке групе СНС, али сте и даље остали при ставу да треба задржати појам бушотина (цитирам) – „из разлога што се експлоатација неких минералних сировина (нафта и природни гас), воде и геотермалних ресурса врши путем бушотина...“ те кажете да су оне „рударски рад“.

 Потпуно се слажем са тиме и нико то не спори. Међутим, чини ми се да се беспотребно понавља појам „бушотина“ због тога што се у тачки 38) на самом старту описа рударских радова каже – „рударским радовима сматрају се радови“, па се наводи, „на изради бушотина у сврху експлоатације минералних сировина и геотермалних ресурса“... Не видим разлику између овог и овог.

 Још једном вас молим да размотрите овај наш предлог. Мислим да је ваше образложење неубедљиво, јер ја у ствари не видим разлику у опису бушотине као рударског посла и овога што сте ви навели. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Сузана Спасојевић.

 СУЗАНА СПАСОЈЕВИЋ: Захваљујем, председавајућа.

 Ми подржавамо став предлагача да се амандман на члан 3. став 1. тачка 38) не прихвати управо из разлога који јесу наведени у образложењу амандмана, јер како ствари стоје и на основу овог образложења и на основу Предлога закона и на основу амандмана који је предлагач усвојио, а односи се на исти члан и став, на исту тачку, јасно је да предлагач амандмана није увидео разлику између термина „истражна бушотина“ који се односи на радове и геолошким истраживањима и термина „бушотина“ који се односи на радове у рударству као експлоатација минералних сировина, нафте, гаса и тако даље, и као таква и треба да стоји управо у овом члану који се односи на то шта представља рударски рад. Тако да подржавамо став предлагача да се амандман не прихвати. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Бранка Каравидић.

 БРАНКА КАРАВИДИЋ: Ја сам управо то и рекла, да се истражна бушотина не сматра рударским радом. Али је бушотина као реч, као појам, дата на самом почетку описа рударских радова. Поновићу још једном, то значи, рударским радовима сматрају се радови на изради бушотина у сврху експлоатације минералних сировина и геотермалних ресурса и тако даље.

 Међутим, ви у вашем образложењу кажете да треба задржати појам бушотине из разлога што се експлоатација неких минералних сировина, нафте, природног гаса, воде и геотермалних ресурса врше путем бушотина. То нико не спори. То значи, беспотребно је два пута понављати исти појам у одређивању појма рударских радова. Ја и даље стојим при свом ставу. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Александра Томић.

 АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважена председавајућа, поштовани министре, колеге посланици, амандман који смо поднели и који је прихваћен био је на основу дебате коју смо имали кроз Форум за енергетску политику Србије и баш по овим питањима је дошло до једног стручног, како да кажем, неразумевања, односно, овај термин који је прихваћен кроз овај начин функционисања бушотине и образложење које нам је дато од стране људи који се баве израдом бушотина, баш када је везано за гас и за нафту, управо показује да оно подразумева суштински и ове истражне бушотине. Због тога смо и добили добру препоруку да предложимо овакав амандман.

 Друго, нису то амандмани СНС. Свако ко је био присутан на том форуму је потписао. Имамо ту и посланицу ПУПС-а која је била присутна. То значи, идеја је била да стварно све странке, сви посланици који се нађу на тој дебати, подрже такве законске предлоге који ће ићи у побољшању законских решења. И на основу тог предлога и дебате у присуству и председника Министарства, господина помоћника министра задуженог за рударство господина Синише Атанацковића и господе који су били, и НИС-а и ЕПС-а, ми смо у ствари такав амандман поднели. Образложење које смо добили је суштински било да се то подразумева. Због тога смо то и поднели и тако је и прихваћено. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Бранка Каравидић.

 БРАНКА КАРАВИДИЋ: Изгледа да се ми не разумемо. Нико не спори, надам се да ћете се сви сложити, да су и нафта и природни гас врста минералних сировина. И нико не спори да је потребан појам бушотине као начин експлоатације нафте, природног гаса и осталих ствари.

 Међутим, понављам, код дефиниције у тачки 38) лепо се каже – „рударским радовима сматрају се радови на изради бушотина у сврху експлоатације минералних сировина и геотермалних ресурса“. Не разумем зашто се понавља појам, касније и разрађује и даје овакво објашњење, да се у овом случају бушотина користи само у случају када су у питању нафта, природни гас и геотермални извори. О томе се ради. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 На члан 3. амандман су заједно поднели посланици Наташа Вучковић, Гордана Чомић, Александра Јерков, Горан Ћирић и Јована Јовановић.

 Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику, прихватили су амандман.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На назив Одељка 3. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику, прихватили су амандман.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, уважени министре Антићу и поштоване гошће и гости из Министарства, амандман којим смо ми сугерисали да се мења назив Одељка III један је, да подсетим овде своје колеге народне посланике, од 16 прихваћених амандман које смо поднели ми народни посланици Нове странке.

 Будући да међу посланицама и посланицима СНС има оних који изгледа нису пажљиво читали образложења наших амандмана, а то су она образложења на која се позива и министар и Влада за прихватање тих амандмана, ево, нарочито хоћу да укажем својој колегиници госпођи Томић шта је било образложење за прихватање овог нашег амандмана.

 Ми смо уочили, на пример, да се у ранијим нацртима закона у члану 4. помињала одредба којом се дефинише општи интерес, а да је сада више нема. Будући да овај члан и одељак говоре о јавном интересу, за експропријацију одређених непокретности за рударске и геолошке пројекте, ми смо сматрали да назив Одељка треба да буде прилагођен ономе што је садржина целог тог одељка.

 Шта је урадила Влада и Министарство? Разумно реаговали, људи, прочитали образложење, које није овде само лексичко, да кажемо, и саопштили – овај амандман се прихвата, госпођо Томић, из оних разлога који су дати у образложењу. Па, ја молим све народне посланике, када дискутују и о нашим амандманима и о њиховој садржини, да прецизно и примерено користе оно што су образложења наших амандмана, без и трунке омаловажавања када се тиче нашег посвећеног рада у Народној скупштини, поштована господо. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 4. Амандман, са исправком, поднео је народни посланик Миленко Живковић.

 Да ли неко жели реч? (Да.)

 Реч има народни посланик Миленко Живковић.

 МИЛЕНКО ЖИВКОВИЋ: Поштована председнице Народне скупштине, уважени министре Антићу са сарадницима, поштоване колеге, поштовани грађани Србије, на члан 4. поднео сам амандмане где се у тачки 3) члана 4. каже, руда бакра и злата, а ја сам поднео амандман да би требало да стоји – руда бакра и осталих племенитих метала (злато, сребро, паладијум, платина...) и, под тачком 4) – руде олова и цинка, и мислим да смо заборавили и руду никла.

 Даље, у том члану поднео сам и амандман да**:** „Извоз стратешких сировина, из става 2. овог члана, у облику робне руде ван граница Републике Србије није дозвољена. Извоз концентрата стратешких сировина је дозвољен уз сагласност Владе Републике Србије, осим концентрата бакра који ће се прерађивати у Србији. Могуће је извозити концентрате ради услужне прераде, као и концентрате са повећаним степеном штетних примеса ради услужне прераде, уз претходну сагласност прерађивача у Србији и Владе Републике Србије.“

 Наиме, хтео сам да кажем да наши потенцијали, наши прерађивачки капацитети не буду заштићени априори, него једноставно да имамо механизме са којима можемо да делујемо, да и ми можемо да се понашамо тржишно, али и да у одређеним тренуцима и то тржишно понашање може да буде нарушено.

 О чему причам? Причам о томе да је нормално да концентрати које произведемо у Србији, за које имамо прерађивачке капацитете, треба метале да добијемо у нашим прерађивачким капацитетима, и злато, као што је било до сада, дамо у НБС.

 Предвидео сам и извоз концентрата у два случаја – када наши прерађивачки капацитети нису у могућности да апсорбују тај концентрат и да треба да сировина не стоји заробљена, да може да се преради, али да иде само на прераду у иностранство, одакле би се поново вратили метали у Србију, а из те прераде добијених метала злато, опет, дало НБС.

 Трећа могућност, када постоји могућност да у садржајима концентрата постоји више штетних материја, као што су арсен, као што је олово, вишак цинка, као што је, с друге стране кадмијум, као што је жива, да и у тим случајевима наша технологија није кадра, а науштрб заштите животне средине, да и такве концентрате дамо оним технологијама у свету које могу то да прераде, а концентрате, односно прерађене метале поново вратимо у Републику Србију.

 Објашњење за то је да, једноставно, гледајући цео закон, не можемо да контролишемо прераду у иностранству што је предвиђено овим законом. Члан 159. став 4. тачка 2) каже да се наплаћују сировине од 5% нето прихода топионичког искоришћења. Ко ће топионичко искоришћење да контролише у иностранству? Топионичко искоришћење је разлика између продајне цене, коју нам нико неће рећи, и цене трошкова топљења, рафинације, претовара и тако даље. То значи, тих наших 5% јесу имагинарни, што се иностранства тиче.

 Предлажем да се концентрати у количини који могу да буду прерађени код нас прераде, а да остали концентрати иду на прераду у иностранство. Ако немамо прерађивачке капацитете за неке концентрате, могуће је да неке концентрате и извеземо, али не са наплатом нето прихода из топионичке прераде. Наиме, то треба да се наплаћује пре изласка из земље и да се утврди садржај бакра, садржај злата, садржај платине, садржај сребра и на то да се наплати пре изласка, тамо где немамо прерађивачке капацитете.

 Ми смо спремни за тржишну утакмицу, али се само бојимо да нам то тржиште не угрозе на начин, ако ово не формулишемо довољно добро и да се, једноставно, послуже слободом коју су добили овде да могу да извезу и концентрате и руду и скупље него што то ми можемо да урадимо да би наше прерађивачке капацитете довели у проблем.

 Надам се, пошто видим да овај амандман није прихваћен у целости, осим овог дела горе где је бакар и злато, односно олово и цинк, ако већ овде није могло, закаснило се, није се реаговало, на неки начин да се та област мора регулисати неким подзаконским актима, јер довешћемо у проблем функционисање, односно довешћемо у проблем стратешку сировину и она која је код нас стратешка сировина једног тренутка неће бити, јер ће том стратешком сировином руководити неко други. Хвала вам. (Аплауз.)

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Министар се јавио.

 Министре, хоћете образложење да чујете прво или да кажете то што су сугерисали? Може. Реците, да ли прихватате амандман? Ја сам вас разумела – да.

 АЛЕКСАНДАР АНТИЋ: Ми смо непосредно пре седнице парламента имали седницу Одбора и договор који смо постигли са председницом Одбора је да управо идемо на овакав начин да овај амандман прихватимо на самој Скупштини, узимајући у обзир да смо добили отприлике три, односно суштински три иста амандмана који имају одређене техничке разлике и да смо се сложили да је у техничком смислу овај амандман најбоље сложен.

 Желео бих, пре свега, да захвалим госпођи Томић на високом степену разумевања и креативности да нађемо решење и излаз из ове ситуације и, наравно, предлажем да се, односно изјашњавам се да овај амандман прихватамо.

 ПРЕДСЕДНИК: Да поновим, амандман Влада прихвата данас на седници.

 Реч има народни посланик Владимир Павићевић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, уважени министре Антићу и поштоване гошће и гости из Министарства, будући да је министар, као што смо се и договорили и током расправе јутрос на Одбору, којем је председавала госпођа Томић, рекао да прихвата и овај наш амандман на члан 4, желим само да саопштим једну корекцију и кажем да Нова странка сада има 17 уместо 16 прихваћених амандмана и за све оне народне посланике који су непрекидно усмерени ка процентима да кажем да смо у том смислу ми сада прешли 9% укупно прихваћених амандмана, а то по извесним аналогијама, које се праве у дому Народне скупштине, то значи да Нова странка има једно чврсто упориште у бирачком телу данас, које износи 9, односно преко 9%, поштована господо.

 Хоћу овде да кажем да је било неопходно да интервенишемо амандмански и на члан 4, будући да смо приметили да су руде олова и цинка биле на неки начин занемарене из једног списка који је постојао у члану 4. Ми смо, наравно, образложили тиме што смо рекли да сматрамо да је у стратешке сировине потребно уврстити олово и цинк, јер су то поред бакра и злата једине сировине из групе метала које у значајној количини постоје у Србији. Понудили смо тај амандман, Министарство је реаговало једном идејом да се подржи амандман госпође Томић, али на крају је закључено да је, госпођо Томић, и у лексичком, и у супстантивном смислу и са које год стране погледате наше амандмане, наш амандман био најбољи, да кажем, министре Антићу, перфектан. Ја сматрам да је, заиста, био ред и да се овај амандман усвоји као један сада, госпођо Гојковић, од 17 прихваћених амандмана. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Председница Одбора, госпођа Томић ми је сугерисала да питам министра да ли прихвата.

 (Владимир Павићевић: Било је нужно.)

 Било би лепо да кажете хвала.

 (Владимир Павићевић: Грешка је.)

 Тешко је рећи хвала.

 Реч има народна посланица Александра Томић.

 АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважена председавајућа, господине министре, колеге посланици, тешко је признати политичку коректност када је у питању СНС. То је јако тешко, поготово ако долази са стране опозиционих посланика, али због грађана Србије треба рећи о чему се ради.

 Тачно је да су олово и цинк изостављени у члану 4, када је у питању набрајање руда, то значи, бакра, злата. Приметили смо да фали – олово и цинк. Оно што смо поднели као група посланика, која је, такође, била присутна на дебати, на Форуму за енергетску политику Србије, било је да додајемо те две руде. Наше колеге посланици из Посланичке групе СДП су поднели исто то, али само са тачком и зарезом, а колеге које су сада предлагачи овог амандмана ставиле су нов члан који се односи на олово и цинк.

 Мислим да смо то сагледали и пре седнице Одбора заједно са министром и ради доношења најбољег решења рекли смо да прихватамо да овај амандман, који су дали предлагачи, господин Живковић и господин Павићевић, као један од најбољих од ова три прихватимо и због тога ћемо сигурно, у току самог гласања, имати прекид и Одбор ће морати да донесе такву одлуку у складу са овим што је министар прихватио, а мислим да је требало од колеге Павићевића да чујемо и барем једно хвала, зато што смо испали крајње коректни и сагледали све ово.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 (Владимир Павићевић: Хвала.)

 Захваљујем и ја вама.

 На члан 4. амандман је поднео народни посланик Милан Петрић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и Дејан Чапо.

 Изволите.

 НАДА ЛАЗИЋ: Захваљујем. Наиме, овај амандман се односи на члан 4. у коме се дефинишу минерални ресурси, односно минералне сировине од стратешког значаја за Републику Србију. Ми смо овај списак минералних сировина од стратешког значаја допунили, и то на прво место ставили, под тачком један, подземне воде за водоснабдевање становништва, јер вода је означена од стране УН као „нафта двадесет првог века“, коју је изузетно важно и неопходно заштити.

 Ових дана траје Конференција о климатским променама у Паризу и говори се, управо, о значају да се водени ресурси сачувају.

 Специфичности Војводине су, заправо, да се подземне воде, искључиво, у Војводини користе за водоснабдевање, а често и са оних дубина где нису обновљиви, односно да су веома споро обновљиви. Из истих слојева се често користи и индустрија, користе се за заливање. Сада смо у прилици, ви то врло добро знате, јер смо овде усвојили да се земља издаје, нећу да кажем Арапима, односно „Ал Дахри“, не знам како се већ зове то предузеће, па они исто тако могу да користе ове водоносне слојеве.

 А овог момента се управо у Малој сали одржава састанак са министарком пољопривреде, везано за пољопривредно земљиште и ту ако не будемо имали овај ресурс јако под контролом и ако не будемо водили о томе рачуна да сачувамо ресурсе подземних вода и да их не уврстимо у овај закон, бојим се да ћемо после доћи у ситуацију да ту не можемо ствари више контролисати.

 У Поглављу XXVII, односно у оцени од стране Европске уније стављена нам је примедба да немамо међуресорне сарадње, односно недостаје та међуресорна сарадња. Мислим да је ово један од примера где није било довољно сарадње у складу са Законом о водама, односно Министарством за пољопривреду и заштиту животне средине и исто тако и Министарство за локалну самоуправу има значаја у овој области, зато што је надлежност за водоснабдевање по том закону искључиво у рукама локалних самоуправа.

 Мислим да није небитно да се овај ресурс уврсти као ресурс од стратешког значаја. Још само да нагласим, нама је одбијен овај амандман, образложење које је исто као код господина Милинка Живковића, а када се отвори његова страница тамо пише – да није због тога што је код неког трећег. Међутим, нигде се подземне воде не спомињу као ресурс од стратешког значаја. Хвала вам лепо.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Реч има народни посланик Гордана Чомић. Изволите.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. За подршку амандману који су поднеле колеге најмање из три разлога. Први је што смо добили објашњење за геотермалне воде да ће то бити у Закону о водама, односно да зато нема накнада овде, други је што смо већ неколико пута код предлагања разних закона чули аргументацију, то ће бити регулисано другим законом, па сад нећемо или инсистирамо да остане овде.

 Могу да вам дам пример како то изгледа када нема дијалога за јасан одговор, када сам у Малој сали била на расправи о Нацрту закона о заштити природе овде се водила расправа о Закону о озакоњењу. Ја сам тамо говорила да је у Закону о озакоњењу и објекти из прве и друге заштите природе, а представници Владе су ми рекли да није. То је оно о чему колегиница говори када говори о недостатку интерресорне сарадње. Знам колико је то тешко, ја не мислим да је ово министарство одговорније од било ког ако нема хоризонталног законодавства и ако нема сарадње, али је важно на овом закону да знамо да ли ће бити негде подземних вода као ресурса.

 Трећи аргумент је, генерално, ситуација са водама у Србији таква је да нас чека јако пуно посла. Не кажем да ће то бити задатак овог министарства, али овде нам треба јасна процена. Не може министар Антић да преузме одговорност за било које друго министарство, али не можемо ни да останемо без одговора или у колизији одговора, као што је то био случај недавно са Законом о заштити природе и Законом о озакоњењу.

 Зашто је важно да третирамо подземне воде као драгоцен ресурс, не знам да ли треба неке посебне аргументације нас који се бавимо облашћу животне средине, па тако и водама у смислу чувања и унапређења пречишћавања водних карти и свега осталог. То наравно занима једнако као и карте минералних сировина, једнако као и карте ерозија, једнако као и планове за контролисане водотокове, једнако и карте бујичних вода. Дакле, ми то не раздвајамо. Имамо свест о томе да закони то могу да раздвоје, али желимо да будемо сигурни да у раздвајању ове теме подземних вода, неће упасти нигде, тако да нећемо имати у Закону о геолошком истраживању и рударству. Не знамо да ли ће се појави у Закону о водама, а имамо само обећања да ће се за неки месец, годину или две, то наћи у неком закону.

 То је мотивација и подршка амандману и питање министру. Мислим да је заједничка корист да се да јасна порука о томе шта Министарство сматра заиста, ако не жели овај амандман да усвоји и уврсти у одредбе Закона о рударству и геолошким истраживањима. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Министар Антић, изволите.

 АЛЕКСАНДАР АНТИЋ: Мислим да ми овде немамо никакав суштински проблем, само благо неразумевање надлежности овог закона. Нико не спори да су воде најважније. Наравно, воде су најзначајније од свега.

 Међутим, ми стављањем те одреднице одређених минералних ресурса, напомињем минералних ресурса од стратешког значаја за Републику Србију, пре свега, то доводимо у везу са другим и новим процедурама везано за експлоатацију управо ових минералних сировина које смо набројали, којима смо дефинисали од експропријације и свега осталог у експлоатационом смислу и у смислу економије.

 Овај закон не тангира експлоатацију вода. Експлоатација вода се уређује другим законом и кроз водне дозволе. Овај закон може воду да третира искључиво са геолошког становишта и са становишта истраживања, тако да у овом смислу вода, односно подземне воде не могу бити дефинисане као минерални ресурс од стратешког значаја за Републику Србију, при чему нико тиме не умањује значај вода, као првог питања којим се бавимо данас, а тек ћемо се бавити у будућности.

 Извињавам се предлагачима амандмана на очигледној техничкој грешки у образложењу разлога због чега се овај амандман не прихвата, а поклонили смо огромну пажњу томе да свако образложење буде добро и захваљујем господину Живковићу, нисам стигао да коментаришем његов амандман у који је уложена изузетно велика енергија. Али, једноставно, ми нисмо били у прилици да га прихватимо, пре свега из разлога што улази у одређену материју коју ми не регулишемо.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала, време.

 Ви сте хтели још једном, да, извините.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Мислим да је потребно да разјаснимо, не због тога што ми који се бавимо можда не знамо све области, него због оних који нас слушају.

 Дакле, ако је тако како кажете, министре, зашто уопште имате квалификацију вода као минералних сировина? И, шта је са испирањем? Како то третирате? Важно је због тога што, како да кажем, ми што знамо како иде и процес истраживања и испитивања, и тестови и како иду дозволе. Ми знамо да ће се минералне сировине и воде сусрести. Овако како је написано закон узима надлежност над једним делом вода, али, онда, ви кажете нећемо да подземне воде буду ресурси.

 Онда би било добро, не могу ја вама да кажем како да објашњавате, то је ваше право, али било би добро да нам дате пример шта када се ради о испирању минерала из водотокова или на који начин третирамо подземне воде при геолошком истраживању, односно при тестовима којима хоћемо да потврдимо да је ту потребно отворити поље за истраживање.

 Ако знамо ко издаје дозволе, то је ваше министарство, а шта ћемо за резерве подземних вода, генерално, и како ће то бити у Закону о водама. Не кажем ја да ви морате да прихватите амандман, ја само сматрам амандман важним и сматрам да је важно да поделимо ове информације, због тога што се ради о изузетно важној теми, у целини.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Александра Томић, Зоран Бабић, Владимир Орлић, Милош Тошанић, Александар Јовичић, Александар Марковић, Вера Пауновић, Бранислав Блажић и Маријан Ристичевић.

 Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику, прихватили су амандман.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић и Благоје Брадић.

 Реч има народна посланица Бранка Каравидић.

 БРАНКА КАРАВИДИЋ: Хвала, госпођо председнице.

 Поштовани министре, наша посланичка група је уочила да међу минералним сировинама од стратешког значаја за Републику Србију нема олова и цинка и ми смо поднели идентични амандман као група посланика о којој прича госпођа Александра Томић.

 Међутим, с обзиром на то да сте усвојили амандман господина Павићевића, добро је да је било који од ова три амандмана усвојен, те су на тај начин и олово и цинк ушли у сировине од стратешког значаја за Републику Србију. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Реч има министар Александар Антић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР АНТИЋ: Само, молим, да се разумемо до краја добро и са вама, и са господином Живковићем и Павићевићем, и госпођом Томић и Посланичким клубом СНС, који су у суштини предложили идентичан амандман.

 Ми нисмо прескочили бакар и цинк, нити смо било шта избрисали. Ако пажљиво прочитате овај члан закона, он дефинише неколико ставки које су експлицитно наведене и одредбу, тачка 6), која каже – „друге минералне сировине, одређене посебним актом Владе на предлог министарства надлежног за послове геолошких истраживања или за послове рударства“.

 Дакле, ми смо пре свега у првобитној радној верзији, односно Нацрту закона и Предлогу закона и Предлогу закона који смо упутили парламенту дефинисали оне минералне сировине које са становишта економије и своје партиципације у тој укупној слици имају највећи значај и највећи експлоатациони потенцијал.

 Управо уважавајући чињеницу да бакар и цинк јесу ту негде на тој граници и уважавајући парламент, и потребу, цинк и олово, извињавам се, и уважавајући парламент који је реаговао амандмански по овом члану ми смо прихватили да се то експлицитно наведе. Нико то није избрисао. Само сам то хтео врло прецизно да кажем, јер у односу на њихову, оно што ће бити резултат истраживања и могуће њихово напредовање на тој скали експлоатационог потенцијала, они би без икакве дилеме по овом члану, који смо оставили као опцију за Владу, ушао у ту категорију. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народна посланица Бранка Каравидић.

 БРАНКА КАРАВИДИЋ: Само једну реченицу.

 Нико ни не тврди да сте ви заборавили бакар и злато. Ми смо само предложили да се у члану 4. став 2. тачка 3) мења и гласи. То значи, остаје бакар и злато, а додаје се – олово и цинк.

 Међутим, ако сте утврдили да је амандман колеге Павићевића бољи, ја се потпуно слажем са тим. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 4. амандман је поднео народни посланик Иван Карић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 5. амандман је поднео народни посланик Милинко Живковић.

 Да ли неко жели реч?

 Изволите, реч има Милинко Живковић.

 МИЛИНКО ЖИВКОВИЋ: Поштована председнице, на члан 5. после става 1. додајем нове ставове 2. и 3. који гласе**:** „Показатељи о лежишту минералних сировина биће унети у све просторе и урбанистичке планове (постојеће и будуће) за подручје обухваћено лежиштем минералних сировина. Земљиште у тој области биће означено као потенцијално грађевинско рударско земљиште, и адекватна планска решења биће усвојена у складу са овим законом, законом који уређује просторно планирање, Просторним планом Републике Србије, Стратегијом одрживог развоја и Стратегијом управљања минералним сировинама Републике Србије.“

 Став 2. гласи**:** „Како су минералне сировине од стратешког значаја за привреду и налазе се у земљиној кори (док се непокретности могу и другде градити), државни органи надлежни за просторно и урбанистичко планирање прилагодиће планска и урбанистичка документа ради остваривања циљева Стратегија управљања минералним ресурсима Републике Србије, у складу са законом којим се уређује просторно планирање и урбанистичко планирање и овај закон.“

 Суштина је да овај амандман повезује Закон о рударству и геолошким истраживањима са законима који уређују просторно планирање на адекватан начин да се дугорочно обезбеди планирање развоја рударства, који неће имати препреке за реализацију.

 Инсистира се на благовременом обезбеђивању простора за отварање нових рудника и изградњу неопходних рудничких објеката, указивањем на постојећу минерализацију и резервацију будућег простора. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 На члан 7. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић и Благоје Бради.

 Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом РС, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Реч има Бранка Каравидић.

 БРАНКА КАРАВИДИЋ: Хвала, госпођо председнице.

 Добро је што сте прихватили овај наш амандман. Наиме, овим амандманом се дефинише ко не може да се бави истраживањима и експлоатацијом минералних сировина, па се у члану 7. каже да сва привредна друштва, правна лица, предузетници који имају дуговања по основу јавних давања у вези пређашњих истраживања и експлоатација незаконитог истраживања и експлоатације нису извршили своје обавезе у вези санације заштите животне средине итд. не могу се бавити овим послом.

 Ми смо својим амандманом предложили да се овим послом не могу бавити и они који имају доспеле а неизмирене обавезе по основу јавних прихода. Просто је недопустиво да се овај аспект обавеза предузетника који би да се баве овим послом не узме у обзир и добро је што је Влада прихватила овај амандман, јер ћемо на тај начин строго водити рачуна о томе ко ће се, односно коме ће се одобравати истраживања и експлоатација минералних сировина. Захваљујем, још једном.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 8. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић, Дејан Чапо.

 НАДА ЛАЗИЋ: Хвала лепо. Наиме, овај члан 8. односи се, односно третира случајеве када неки предузетник када врши геолошка истраживања или експлоатацију или других геолошких ресурса без потребних одобрења, онда је, каже се у овом члану који сте ви предложили, дужан да надокнади штету власнику за заузето земљиште, а Републици Србији, односно буџету аутономне покрајине.

 Ми смо предложили када се тако нешто догоди да се, ако се врши тако недозвољена експлоатација или истраживање, да се буџету јединице локалне самоуправе уплати 10 пута већа вредност од вредности извршених геолошких истраживања или произведене минералне сировине, јер сматрамо да у овом предлогу у коме се каже да се само надокнади штета тамо где је и ономе коме је направљена, сматрамо да је то практично на неки начин стимулативно за оне који тако недозвољену експлоатацију раде. Имали смо такве случајеве и по Војводини када су се градили путеви, када се користио песак и други материјали и остајале су рупе у атару које су после биле претворене у депоније.

 Наиме, ми сматрамо да недозвољена геолошка истраживања или експлоатација сировина најефикасније могу да евидентирају надлежни органи локалне самоуправе, и у овом предложеном члану 8. став 1. локална самоуправа, како сте то ви предложили, нема никаквог интереса да се бави овим проблемом, само могу имати великих проблема и органи и појединци, на чијој се то, и они који то раде.

 Усвајањем предложених измена које ми дајемо подигла би се ефикасност, па и ефикасност рада локалних самоуправа које су надлежне за контролу догађаја на својој територији, на предложени начин се чак стимулишу запослени у локалу да не евидентирају, односно да буду неинформисани када се догоди некакве експлоатација недозвољена експлоатација због личне користи. А таквих је случајева било и зато сматрамо да је наш предлог амандмана да се то десетоструко кажњава, да ће зауставити овакве недозвољене радње.

 Чини ми се да смо ми једнина земља у којој може да се деси да неко недозвољено ради и да експлоатише и да то инспекција не уочи на време, зато што је таква организација инспекција да локалне самоуправе просто немају интереса, напротив, може да дође до корупције. У образложењу ви сте рекли да амандман одбијате. Прилично несувисло, али, добро. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 На члан 9. амандман су заједно поднели посланици Марко Ђуришић, Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринкови и Благоје Брадић.

 Реч има народна посланица Бранка Каравидић. Изволите.

 БРАНКА КАРАВИДИЋ: Хвала, госпођо председнице. Само бих хтела да вас питам, колико ми је остало времена од овлашћеног? Можда сам погрешила што нисам нагласила да претходно време користим за…

 ПРЕДСЕДНИК: Дванаест минута и 27 секунди. Трошено је оно друго време.

 БРАНКА КАРАВИДИЋ: Хвала. Члан 9. је један од многобројних чланова на које смо ми утицали и генерални став наше посланичке групе је да не треба дирати ингеренције локалних управа које су им постојећим законом дате.

 То значи, као и многим амандманима који ће се касније појављивати, ми у ствари тражимо да се задржи надлежност локалних управа и по питању нормирања процедура, било да се оне односе на издавање, односно издавање одобрења за геолошко истраживање, за задржавање права на истражне просторе, за експлоатационо поље, за експлоатацију и за све врсте преноса одобрења, за изградњу рударских објеката, као и за извођење рударских радова. Сматрамо да је потребно задржати надлежност локалних управа, с обзиром на значај ових ресурса за њих саме.

 Неприхватљиво је образложење да су локалне управе биле незаинтересоване за поверену надлежност. Овако се овим предлогом закона заобилазе општине. На њиховим територијама ће се радити геолошка истраживања, експлоатације минералних сировина, а оне у томе, нажалост, неће учествовати, јер су, како стоји у образложењу за одбијање амандмана и у самом закону, у ствари, били препрека за брже и ефикасније поступање по захтевима привредних субјеката.

 Можда је тога и било, не спорим, али шта је држава урадила по питању промоције ових поверених надлежности међу локалним управама? Да ли је подстицала локалне управе да удружују своје капацитете и тако поспеше овај мали корак ка децентрализацији?

 Држава се одлучила за овај једноставнији и лакши корак и одузела им је надлежности. На путу ка ЕУ неопходно је јачати већ постојеће капацитете и развити нове и на републичком и на локалном нивоу. Нажалост, одбијањем овог амандмана, као и осталих наших амандмана који се управо односе на питање учешћа локалне управе у целој овој процедури, мислим да је враћање на ниво из 2014. године, с обзиром на то да се локалним управама овим путем, односно на овај начин одузимају надлежности које су им дате овим законом. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Моја грешка, имате од групе. Моја грешка је што сам рекла да немате, нисам добро прочитала.

 Реч има народни посланик Неђо Јовановић. Изволите.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем, председнице.

 Уважени представници Министарства, поштоване колеге народни посланици, уз уважавање мотива који је предлагач истакао у овом амандману, постоје и одређена становишта која свакако могу да буду полемична када је у питању целокупна територија Републике Србије.

 Несумњиво је да све општине, односно локалне самоуправе, о градовима нећу говорити, али о општинама и те како хоћу, не располажу довољним капацитетом да би се могао изнети терет активности које се везују управо за ову регулативу која је прописана предложеним чланом у односу на амандман којим се на тај члан интервенише.

 Конкретно, многе општине немају ни стручни потенцијал, а немају ни потенцијал који се везује чак и за онај, такозвани, административни ниво који би могао обрађивати оно што подразумева класификацију захтева, уважавање свега онога што се везује за управно-правну процедуру, имајући у виду да овде није у питању само управни поступак. Овде су у питању и одређени стручни елементи који се и те како морају вредновати и на које се и те како мора обратити пажња приликом пријема захтева, обрађивања захтева и доношења одговарајућих одлука по том захтеву.

 Није спорно и не може се доводити у сумњу да је анализа од стране Министарства као предлагача била тачна, да је свега 20% од укупног броја локалних самоуправа партиципирало, односно испољило жељу и вољу да учествује у овоме. Ја ни у ком случају не желим да обезвредим настојања да се локалне самоуправе афирмиши, и треба да се афирмишу, али овде се у конкретном случају ради о повереним пословима који су и те како значајни. Значајни су превасходно за државу. Ради се о природним ресурсима о којима мора да води рачуна држава. Ради се о томе да се овде не спроводи уска централизација, ако сам добро разумео да је то у питању. Није у питању строга централизација, у питању је оно што подразумева заштиту углавном струке и стручних параметара.

 Због тога, Посланичка група Социјалистичке партије Србије сматра да овај амандман не треба прихватити, јер стоје и те како практични разлози да локалне самоуправе нису подигле тај потенцијал. Да ли је држава могла да помогне да се тај потенцијал подигне? Можда, али знатно пре и знатно раније него што је уопште започето са системским решењима и доношењем закона.

 Конкретно, рецимо, ја ћу поставити један практичан пример. Да ли је могуће да, рецимо, општина Нова Варош, или општина Трговиште, или општина Жагубица, носи такав потенцијал који подразумева решавање оваквих захтева и поступање по оваквим захтевима, а има свега три запослена у општинској управи? Три или четири, као што је случај у Трговишту. Чак немају ни начелнике управе, немају ни управу, него општина сачињава све. Дакле, није исто свуда, није целокупна територија Републике Србије покривена са оним капацитетом који је овде потребан.

 Понављам, уз уважавање мотива амандмана, ипак у практичном смислу он није спроводив. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Константин Арсеновић): Госпођо Бранка, да ли желите реплику или по амандману?

 (Бранка Каравидић: Реплику.)

 Не видим основа.

 (Бранка Каравидић: Онда по амандману, као овлашћени.)

 Једноставно, народни посланик Јовановић је изнео своје мишљење по том амандману, али могу да вам дам реч по амандману, ако желите. Дозволите, морам поштовати редослед, прво има реч Гордана Чомић, па онда ћу вама дати реч. Извол'те.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем на подршци и на прихватању амандмана и на члан 9, који су поднеле колегинице Бранка Каравидић и на члан 8. који је са колегама поднела народна посланица Нада Лазић, јер се ради о једној стратешкој одлуци Владе да се локална самоуправа изузме из послова. Образложења су – они не дају дозволе на време, они не обављају своје послове на време, они заустављају инвеститоре, они немају стручне људе. Супер, али ко ће то сада да ради у том истом Трговишту или Жагубици, где год?!

 То је стратешки трећи пут да Влада има стратегију да или потпуно одузима овлашћења локалним самоуправама или им даје овлашћења, а не даје им новац за те надлежности. Последњи пример је – дајте новац запосленима у предшколским установама. Одакле? Не знамо. Ревизор не да из буџетске резерве, али рекла Влада да је то надлежност локалних самоуправа, што по закону јесте. Дакле, ко ће да уради те послове и зашто је стратегија да се сви равнамо према најлошијој локалној самоуправи?

 То значи, ви имате прилаз кроз неколико закона да зато што 30% локалних самоуправа или 10% или колики год хоћете број кажете да нема капацитета, е, онда нећемо ником да дамо ту надлежност. Како то изгледа у пракси? Ја ћу са вама да поделим пример који ће можда министру деловати као карикатура, али ако не прихватите амандмане на члан 9. и 8. или ако, бар, не почнемо разговор о томе зашто се равнамо према најлошијем а не према најбољем са стратегијом помагања најлошијим, тако раде европске земље, како то изгледа, рецимо, са глином. Не можеш да добијеш дозволу, ови те спречавају, ти урачунаш као инвеститор који скида исцрпив извор, глина је исцрпив извор, са парцеле коју одабереш. Ако те икада инспектор ухвати, теби је урачунат већ у цену сав губитак који би евентуално морао да платиш као казну. Како ће тек бити са захтевом да ради геолошка истраживања?

 Знам да има друштава и држава које овако конципирају, али не знам ниједно у којем је аргументација – одузми надлежност локалној самоуправи, часна реч, мајке ми, боље је тако. То је аргументација коју ми чујемо не само од Владе, којој смо опозиција, тако је било шарено и у Влади којој сам била подршка, којој сам била и опозиција, јер, ваљда, министри имају осећање – као, ја, сада ћу да кажем локалној самоуправи шта ће да ради, они немају чиме, немају кога, немају струку, па ћу да им узмем надлежности. Или – ево им надлежности, али не дам им новац!

 Европске интеграције, као посао око којег смо овде у сали сви сложни, огроман посао, 90% се обавља на локалном нивоу. За 90% послова реформи одговорни су људи у локалним самоуправама, на локалном нивоу. Ми имамо сада законе које зовемо европским. Легитимно је имати такав циљ. Није легитимно казати – тако је боље, да вас ја питам, ако локалне самоуправе до сада нису могле, а како ће сада моћи? Сва четири геолошка инспектора која раде у Министарству за рударство ће покрити све оно што нису могле локалне самоуправе? Не бива! Није овде, како да вам кажем, утакмица између тога да можда победи владајућа коалиција или опозиција, ви сте већ победили. Утакмица је око тога како да ви геолошка истраживања учините законским, да теку глатко са најмање препрека и са највишим гаранцијама да ће бити у складу са оним на шта вас обавезу како Поглавље XV, тако и Поглавље XXVII. Око тога је овде неспоразум.

 Није проблем да не прихватите амандман. Видећемо се овде и за шест месеци, и за годину дана, када нам дође Влада са истим оваквим амандманом. Ми нисмо опозиција која ће вам казати – а, рекли смо вам! Али, стварно је већ дугачак списак закона где су људи који се разумеју у материју најдобронамерније тражили дијалог па је било више тврдоглавости него аргументације и онда смо долазили до измена и допуна истих закона.

 Ја ћу за амандмане гласати, а вас молим да бар у писању подзаконских аката, ако већ није јасно овде, буде јасно, прецизно подељена надлежност и за надзор, и обавезе инвеститора и оно што се тиче локалне самоуправе, јер смо иначе бесмислено провели све ово време заједно.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Бранка Каравидић. Извол'те.

 БРАНКА КАРАВИДИЋ: Хвала, господине председавајући.

 Користићу време овлашћеног представника.

 Само бих желела да захвалим колегиници Чомић на подршци. Мислим да је она добар део мојих мисли управо изрекла, него ја имам потребу да још једном поновим. Све нас, да ли се налазимо у Трговишту, Новој Вароши, Мајданпеку, Београду, Новом Саду, на путу ка ЕУ чека, односно неопходно нам је да јачамо капацитете, било у Трговишту, у Новој Вароши, Мајданпеку или Београду. Неопходно је да јачамо не само републичке капацитете, него и локалне капацитете. О томе причамо колегиница Чомић и ја.

 Ако је постојећим законом дата могућност локалним управама да раде поверене послове, оне се у првом времену вероватно нису добро снашле уколико није било промоције, уколико није било мотивације да суседне локалне управе удруже и прихвате тај посао. Не видим разлог зашто се на овај начин нешто што је већ пре, једно, годину и по дана дато као могућност на овај начин одузима. Овако ће се локалне управе наћи у ситуацији да се једног дана на њиховој територији појави нека фирма која ради истражне радове, а они неће имати појма ко то ради, ко то истражује камен, ко то истражује шљунак, о томе вам причам.

 У сваком од ових чланова постоји могућност, уколико закаже локална управа или евентуално покрајина, да Министарство доноси коначну одлуку. Ја вам о томе причам. Морамо сви да радимо и на јачању капацитета и људских ресурса, ако заиста искрено желимо да једног дана будемо део ЕУ. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Реч има народни посланик Неђо Јовановић, по амандману.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем, председавајући.

 Очигледно је да се овде испољава и одређени ниво политичке хипокризије. Постоје чињенице које су ноторне, које не можемо доводити у сумњу, а постоје и чињенице око којих можемо и да се споримо. Али, ноторна чињеница је да све локалне самоуправе на територији Републике Србије нису достигле тај ниво потребног потенцијала и капацитета да могу ове послове да обављају. Овде се мешају две ствари упорно све време – стратегија равномерног развоја на територији Републике Србије у односу на овај закон, не можемо стратегију равномерног развоја подводити под одредбе овог закона. Ако ћемо већ тако, стоји чињеница да је то исто Трговиште уназад 30 година неразвијено подручје, као што је уназад 30 година неразвијено подручје и Нова Варош и Жагубица, као што су многа друга неразвијена подручја. Ако је то тако уназад толико дуго, због чега се то одједном сада појављује као неко душебрижништво? Према тим територијама нисмо до сада ништа радили и сада смо се одједном пробудили из једног дубоког сна – ајмо сада да нешто померимо.

 Овај закон, по неком мом дубоком уверењу, везује се за фактичко стање. Фактичко стање на територији Републике Србије је управо овакво, на које ми указујемо. Да би се променило, потребно је прво урадити нешто да би се подигао стандард људи, да би се подигла привредна активност, да би се оспособиле јединице локалних самоуправа за све оно што од њих желимо, па тек онда да улазимо у неку причу која се везује за поверена овлашћења, поверене послове и тако даље.

 Да ли ће Министарство, као предлагач, изнети онај терет посла на који се овде указује? Ја сам уверен да хоће, јер постоји посебна одговорност предлагача за спровођење овог закона. Али, ако већ говоримо о томе, хајде да будемо онда крајње прецизни и потпуно искрени. Шта је циљ овог закона, као и сваког другог закона? Да у практичном смислу речи буде најефикаснији и да у практичном смислу речи у најбољој мери задовољи потребе оних на које се овај закон односи и које овај закон обухвата, а то су они који траже да буду носиоци активности на геолошким истраживањима и сви осталим деловањима која су предвиђена овим законима. Да ли то може да се уради у општинама на које сам ја указао? Сигурно да не може.

 Не бих отварао даљу полемику, јер ће ићи доста далеко, а у тој даљини можемо да идемо само на нешто што подразумева више политички маркетинг, а то Социјалистичка партија Србије у овом парламенту неће чинити, нити је до сада чинила. Ми износимо само са стручног аспекта чињенице за које сматрамо да треба да буду препознатљиве. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: По амандману, народни посланик Бранка Каравидић.

 БРАНКА КАРАВИДИЋ: Хвала, господине председавајући.

 Наравно, опет од времена овлашћеног представника.

 У недостатку аргументације одмах се прелази на политичко поље и чак се иде и у квалификације да је ово политичка хипокризија. Само питам – да ли је општине попут Трговишта, Нове Вароши треба конзервирати и оставити их у оваквом стању у каквом оне данас јесу? Ја мислим да не.

 Ако је за нешто више од годину дана примена овог закона 20% локалних управа исказало спремност да ради, да смо мало више радили или да мало више радимо на промоцији управо ових поверених послова, да их поспешимо да се удруже, можда би наредне године било 50% локалних управа које тај посао желе да раде.

 Управо о томе причам и нисам имала никакву намеру да овај мој амандман изазове било какву врсту политизације. Једноставно, преносим став своје посланичке групе која мисли да локалним управама не треба узимати пренете надлежности. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: По амандману, Неђо Јовановић.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Овај пут, заиста, последње јављање.

 Хвала Богу да се у нечем слажемо, а то је да се стимулишу јединице локалних самоуправа. И, треба их стимулисати и треба их у сваком случају унапређивати и у сваком погледу, али то не треба чинити тек тако да се каже – е, па знате, шта сад треба да улажем? Требало је да улажемо! И, ми и ви и све претходне власти, актуелне власти које су и те како заборављале да треба улагати у локалне самоуправе и Прибој, и Нову Варош и Пријепоље и све остале неразвијене општине.

 Треба те општине подизати на ниво који заслужује задовољавајући стандард грађана где то сада тамо није, али то није тема. То није управо оно што подразумева суштину члана 9. овог закона. Овај закон указује на нешто друго. Да ли те општине, којима ми сви желимо добро, могу да изнесу терет посла који се овим чланом дефинише? По нама не могу и због тога је управо овај предлог, барем у овом делу закона, смислен и као такав треба да опстане. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Александра Томић. Извол'те.

 АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважени председавајући, поштовани министре, колеге посланици, мислим да што се тиче овог амандмана уопште концепта за поверене послове које имају локалне самоуправе сигурно није било лоше намере онога ко је писао овај закон. Из простог разлога, што када говоримо о повереним пословима, а поготово у области рударства и људи који треба тиме да се баве на локалу, јесте један врло тежак посао, поготово када говоримо о томе да они треба да буду упућени у израду елабората. Поготово када говоримо о људима који треба да имају одређену врсту лиценци, која се тек сад први пут се јавља у закону да је решена кроз Министарство, јер не постоји надлежна институција у Србији која је давала уопште било који вид лиценце везане за рударску струку.

 Тако да мислим да овај амандман није прихваћен из простог разлога што је живот показао 2011. године до данас, да овај посао једноставно локалне самоуправе нису биле у стању да обављају. Једноставно цео посао и који нам сада следи у овој области и када ћете добити велики део, велики број играча у овој области који ће хтети да се баве овим послом неће бити у могућности да у сарадњи са локалним самоуправама изведу од почетка до краја. Због тога је предлагач дао најбоље решење, а то се, једноставно, надлежно министарство бави овим послом, а сигурно да без локалне самоуправе неће моћи да спроведу било какве пројекте који су уопште везани за рударство и геолошка истраживања.

 Тако да мислим да с разлогом овај амандман није прихваћен, да је било концепта да је то изводљиво да би сигурно прихватио овај амандман. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 10. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић и мр др Благоје Брадић.

 Реч има народни посланик Биљана Хасановић Кораћ. Извол'те.

 БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем поштовани председавајући.

 Уважени министре са сарадницима, даме и господо народни посланици, члан 10. Предлога закона регулише шта се догађа са одобрењем за експлоатацију резерви минералних сировина и геотермалних ресурса када правно лице коме је издато то одобрење буде у поступку продаје путем приватизације.

 Ми смо сматрали да је предложени члан из Предлога закона мало компликован, преобиман и да није на адекватан начин регулисао ову материју, па смо ставили амандман, да се члан 10 мења тако да гласи – „У имовину правног лица која служи за експлоатацију резерви минералних сировина и геотермалних ресурса и која се продаје у поступку приватизације улази као природни капитал и одобрење за експлоатацију резерви минералних сировина и геотермалних ресурса које му је издато.“

 Као образложење смо навели да је одобрење за експлоатацију резерви минералних сировина и геотермалних ресурса која правна лица поседују изузетно вредно право и, практично, у поступку приватизације оно мора да уђе у имовину правног лица које се приватизује. Амандман се не прихвата и у образложењу је наведено да се предложено законско решење односи на пренос одобрења за експлоатацију резерви минералних сировина и геотермалних ресурса која су издата правном лицу чија се имовина која служи за експлоатацију продаје у поступку приватизације у складу са прописима који уређују начин и поступак приватизације. Одобрењем за експлоатацију резерви минералних сировина само се одобрава коришћење минералних сировина као природног добра у јавној својини Републике Србије, на којем друштво капитала не може стећи право својине и као такво нема карактер имовине.

 Или нисте разумели наш амандман, зато што је можда образложење било превише кратко, или сте ово образложење зашто се одбоја дали паушално као што су дата многа образложења о одбијању амандмана у овом мишљењу.

 Ми смо свесни да одобрење за експлоатацију није својинско право, то нема дилеме, али то одобрење је основ за стицање права на експлоатацију, дакле, права на коришћење и експлоатацију сировина које се касније прерађују и продају. То значи, онај који има одобрење на основу њега стиче велику добит, ако добро ради. Самим тим то одобрење има и извесну тржишну вредност, која је често и веома велика, и сматрамо да за то одобрење мора да се и плати као и за имовину. Зато смо и рекли да се продаје у склопу имовине, а не да постаје одобрење имовина. Мислим да се ту нисмо разумели код тумачења нашег амандмана па зато предлажем да још једном размотрите овај амандмана.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала вам.

 На члан 11. амандман су заједно поднели народни посланици Ненада Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и магистар Дејан Чапо.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 12 амандман су заједно поднели народни посланици др Сулејман Угљанин, Риза Халими, Сабина Даздаревић, Енис Имамовић и Шаип Камбери.

 Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандман.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 12. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић и мр др Благоје Брадић.

 Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандман.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Да ли неко жели реч? (Да.)

 Реч има народни посланик Бранка Каравидић. Извол'те.

 БРАНКА КАРАВИДИЋ: Хвала, господине председавајући. Такође од времена овлашћеног.

 Добро је што је Влада прихватила овај амандман. Он се односи на члан 12. на став 3. којим се каже да Стратегију доноси Народна скупштина на предлог Владе за период од 10 година.

 Ми смо ову реч „од“ брисали и предложили реч „најмање“, јер мислимо да су иначе дуги рокови предвиђени за поступке истраживања, експлоатација минералних сировина, довољан разлог да и стратегија која се доноси треба да се доноси и за дужи период од 10 година. Тако да захваљујем представницима Владе који су препознали добру вољу наше посланичке групе. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 На члан 13. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић и мр Благоје Брадић.

 Реч има народни посланик др Мирослав Маринковић. Извол'те.

 МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Уважени председавајући, даме и господо народни посланици, ми смо поднели амандман на члан 13. став 1. и на крају реченице додали смо да се брише тачка и додају речи „и подноси једном годишње Народној скупштини извештај о спровођењу плана и програма остваривања стратегије у претходној години“.

 Сматрамо да Народна скупштина као законодавно тело мора бити упозната са спровођењем плана и програма остваривања стратегије, коју Скупштина иначе и доноси. Међутим, у образложењу се практично, наше образложење за амандман потврђује.

 Тако да, сматрамо да је овај амандман, то значи, добио своју карактеристику оличену у образложењу на један рутински начин и да не постоји разлог зашто се не би прихватило, образлажући како Влада већ даје.

 То није тако и сматрамо да Скупштина која и усваја ту стратегију треба и да има увид у перманентно стање контроле, тј. кроз те годишње извештаје да добија информацију о томе шта се у ствари дешава са том стратегијом, на ком је нивоу развоја и да ли има ту застоја, јер смо сведоци да и у претходном периоду, то значи, те клаузуле, да Влада контролише, врло често буду изостављене из извештаја, па онда имамо проблем да не можемо у потпуности да имамо увид у чињенично стање.

 С обзиром на то да се ради о националном добру, интерес је свих грађана Србије да кроз нас, народне посланике, добију информацију о томе шта се у ствари дешава.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 На члан 13. амандман је поднео народни посланик Милинко Живковић.

 Реч има народни посланик Милинко Живковић. Извол'те.

 МИЛИНКО ЖИВКОВИЋ: Хвала, господине председавајући.

 Поднео сам амандман и у члану 13. после става 2. додаје се нов став 3. који гласи**:** „Ради унапређења одговорности и транспарентности у коришћењу јавних средстава и рационалнијег спровођења Стратегије управљања минералним и другим геолошким ресурсима од стратешког значаја за државу, Влада може као власник или ималац контролног удела, на предлог министра, да донесе одлуку којом намеће посебна правила за обезбеђивање услова за експлоатацију, о планирању и контроли предузећима која су у јавној својини или под контролом државе и баве се истраживањем и експлоатацијом минералних ресурса, као и предузећима која су у функцији експлоатације минералних ресурса.“

 Овде се детаљније одређује начин спровођења стратегије управљања минералним ресурсима од стратешког значаја. Да би се обезбедили услови за континуитет откопавања Влада може да за дефинисану динамику развоја копова одреди приоритете изградње нових рудничких капацитета или утврди приоритете измештања постојећих објеката унутар експлоатационог поља, или определи као хитну обавезу до истраживања одређеног простора за добијање стратешке сировине.

 За извршење, посебне налоге добијају компаније које изводе радове истраживања и експлоатације, као јавна предузећа која ће бити у функцији спровођења стратегије управљања минералним сировинама, као што су водопривреда, шумарство, грађевинарство. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 На члан 14. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо.

 Реч има народни посланик Нада Лазић. Изволите.

 НАДА ЛАЗИЋ: Хвала лепо.

 Овај амандман се односи на Поглавље III где је дефинисана обавеза, односно активности Геолошког завода Србије.

 Ми смо дали амандман на овај члан у циљу да се у ставу 1. у коме се каже да Геолошки завод Србије, обавља основна геолошка истраживања у смислу чланова 17. и 18. овог закона, и друга геолошка истраживања обухваћена годишњим програмом из члана 20. овог закона, као и послове примењених геолошких истраживања од важности за Републику Србију.

 Ми смо овде додали после речи „Србију“ и „евидентирање и чување целокупних језгра истражних и свих експлоатационих бушотина и збирки минерала, стена и фосила од значаја за Републику Србију“. Такође, и после члана 4. додали смо два нова става који гласе да – „Завод може да обавља послове геолошког стручног надзора над извођењем извођењем свих врста геолошких истраживања, за потребе и у интересу Републике Србије.“ Такође, нови став – „Завод оснива специјалистичке организационе јединице у свом саставу, у зависности од стратешког значаја и заступљености преовлађујуће минералне сировине, по различитим деловима Републике Србије.“

 У образложењу смо рекли, наиме нигде се не наводи ко врши стручни геолошки надзор у име власника простора, тј. Републике Србије, осим геолошких инспектора који поред других послова то раде повремено због њиховог малог броја, чули смо и малопре колико их има. Инспектори врше надзорну контролу, а предложени надзор би био технички и извршни.

 Чланом 4. и 5. став 5. Предлога закона, дефинише се и именује лице које штити интерес Србије, само у компанијама у којима Србија има део капитала. Изгледаће да Србија нема интерес да штити своја природна добра и ресурсе још у фази истраживања, ако се не прихвати ова допуна коју ми предлажемо.

 Наиме, геолошки надзор по овом предлогу закона који мора да именује инвеститор, углавном ће штитити интересе инвеститора, што је нормално и очекивано, јер штити интересе онога кога плаћа.

 Ми сматрамо да укључивање Гео-завода на овакав начин може да омогући управо да штити интересе Републике Србије, јер је он као државна институција на буџету Републике и на прави начин штити интересе Републике Србије.

 Овај амандман је одбијен јер се каже да је Завод ангажован, односно ради само примењена геолошка истраживања која врше привредни субјекти и који су носиоци истраживања.

 Но, да не компликујемо ствари, једноставно, одбили сте наш амандман и сматрамо да контрола Републике Србије у овом случају исто тако није на прави начин заступљена. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 На члан 17. амандман, са исправком, заједно су поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Реч има народни посланик Владимир Павићевић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче Народне скупштине и председавајући данашњој седници у овом делу, господине Арсеновићу, уважени министре Антићу и поштоване гошће и гости из Министарства, најпре господине Арсеновићу вама да честитам што сте се изборили да председавате мало седници Народне скупштине. Нисам одавно био у прилици да се пријавим за реч и да ми ви дате реч, господине Арсеновићу. Ја се надам да ће сада ова прилика да се усмери ка томе да мало поново покренемо дијалог, расправу, о различитим приступима у погледу истог питања, поштована господо.

 Амандман на члан 17. који смо поднели народни посланик Зоран Живковић и ја јесте један од малобројних неприхваћених амандмана и желим овде врло јасно да кажем и министру Антићу и гошћама и гостима из Министарства, са разлогом неприхваћени амандман.

 Дакле, ми смо читајући веома пажљиво овај текст закона, посумњали да у члану 17. постоји могућност неусклађености са неким другим законима који су на снази, чим смо ту сумњу евидентирали, поднели наравно амандман, као што ја мислим је ред, као што и приличи једном народном посланику, односно у овом случају двојици народних посланика, написали једно образложење и јутрос читали образложење за неприхватање и видели да нема никаквих неусклађености. Ако постоји неусклађеност, поштована господо, онда постоји сумња у владавину права. Ако постоји сумња у владавину права, онда је то једна опасна ситуација.

 Елиминисали смо све дилеме, нема сумње у владавину права и нема препреке, да још једном кажем – да имамо данас једну прилику да разговарамо о једном веома добром законодавном пројекту. Ја ћу, наравно, дискутовати и даље по свим амандманима које смо поднели ми народни посланици Нове странке, даме и господо народни посланици, поштовани господине Арсеновићу. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Павићевићу, али ја ипак морам, само једна реченицу да кажем…

 (Владимир Павићевић: Може и више реченица, господине Арсеновићу.)

 Не, немам право на то, али због јавности. Нема овде борбе ко ће председавати. Молим вас. Није ни фер ни коректно према свим мојим колегама потпредседницима, ми се, једноставно, договарамо када ће ко председавати у зависности од своје заузетости, па и могућности, па вас молим да у том смислу тако и схватите наше председавање.

 Да ли још неко жели реч? (Не.)

 Хвала.

 На члан 17. амандман су заједно поднели народни посланици Балин Пастор, Елвира Ковач, Арпад Фремонд, Золтан Пек и Анамарија Вичек.

 Изволите, народни посланик Золтан Пек.

 ЗОЛТАН ПЕК: Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Извињавам се, по инерцији.

 Говорим овом истом амандману.

 Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику, прихватили су амандман.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Констатујем да је овај амандман постао саставни предлог закона.

 Изволите, народни посланиче Золтан Пек.

 ЗОЛТАН ПЕК: Хвала, вам потпредседниче.

 Ја ћу да користим време посланичке групе и да вам кажем господине министре са сарадницима, поштовани народни посланици, ово нам је био један од амандмана што смо пренели на, који се односи на надлежност АП Војводине и то на поверене послове АП Војводине.

 Амандман нам гласи овако**:** „У члану 17. Предлога закона после става 2. додаје се нови став 3. који гласи**:** „Аутономна покрајина финансира основна геолошка истраживања на територији аутономне покрајине.“

 Затим – „У истом члану 17. Предлог закона после става 3. додаје се нови став 4. који гласи**:** „Посао из става 3. овог члана аутономна покрајина врши као поверен.“

 Зашто смо ми предали овај амандман? Хтели смо да усагласимо Предлог закона о рударству и геолошким истраживањима, са Законом о утврђивању надлежности АП Војводине, који прописује да Аутономна Покрајина Војводина преко својих органа у области геолошких истраживања, у складу са законом, финансира основна геолошка истраживања на територији Аутономне Покрајине Војводине, у складу са годишњим програмом основних геолошких истраживања.

 Важећи Закон о рударству и геолошким истраживањима у члану 17. став 3. и став 4, на начин предложен амандманом, регулише питање финансирање основних геолошких истраживања на територији Аутономне Покрајине Војводине, као поверен посао, што је у складу са Законом о утврђивању надлежности Аутономне Покрајине Војводине.

 Још једном вам хвала што сте прихватили овај амандман и после ћемо на други амандман да причамо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 20. амандман су заједно поднели народни посланици Балин Пастор, Елвира Ковач, Арпад Фремонд, Золтан Пек и Анамарија Вичек.

 Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику, прихватили су амандман.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Констатујем да је овај амандман постао саставни предлог закона.

 Изволите, народни посланик Золтан Пек.

 ЗОЛТАН ПЕК: Хвала. Ово је други амандман што смо пренели, који је у вези надлежности Аутономне Покрајине Војводине, исто је поверен посао у питању. Ова два амандмана што смо предали, логички су повезани и мислили смо, ако сте уважили један, да ћете уважити и други наш амандман. Још једном хвала што сте прихватили. Ја ћу да прочитам о чему је реч и зашто смо поднели овај амандман и како гласи.

 „У члану 20. став 4. Предлога закона, мења се и гласи:„Надлежни орган аутономне покрајине доноси годишњи програм на својој територији, у складу са дугорочним програмом.“

 Затим – „У истом члану после става 5. додаје се нови став 6. који гласи: „Посао из става 4. овог члана врши се као поверен.“

 Зашто смо поднели овај амандман? Имајући у виду поверену надлежност АП Војводине да у области геолошких истраживања финансира основна геолошка истраживања на територији АП Војводине, у складу са годишњим програмом, основних геолошких истраживања логички следи да надлежни орган АП Војводине, осим финансирања, доноси и годишњи програм основних геолошких истраживања на својој територији, у складу са дугорочним програмом.

 Предлогом закона је прописано да: „Надлежни орган аутономне покрајине предлаже део Дугорочног програма на својој територији, у складу са регионалним просторним планом аутономне покрајине, плановима и програмима одрживог коришћења природних ресурса и добара, као и Стратегијом.“

 Овај амандман што смо предложили, предлаже задржавање одредбе из члана 20. став 3. важећег Закона о рударству и геолошким истраживањима.

 Још једном хвала што сте прихватили овај наш амандман.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 20. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо.

 Реч има народни посланик Нада Лазић.

 НАДА ЛАЗИЋ: Хвала лепо. Само желим да нагласим да је нама овај амандман одбијен, али под образложењем да се не прихвата због тога што је прихваћен амандман на члан 20. став 4. Предлога закона који су поднели народни посланици, наше колеге из СВМ, односно Балинт Пастор и остали посланици, тако да ћемо, просто, сматрати да је и наш амандман усвојен, а једина опаска на амандман под бројем 17 који је усвојен, а односи се на финансирање од стране Војводине, ја се само питам, односно Посланичка група ЛСДВ се пита, са којим средствима ће покрајина то да финансира, с обзиром на то да је буџет за наредну годину још смањен, па не знам где ћемо та средства пронаћи, али, хвала и за ово. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 23. амандман су заједно поднели народни посланици Ђорђе Милићевић и Милисав Петронијевић.

 Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику, прихватили су амандман.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Констатујем да је овај амандман постао саставни предлог закона.

 На члан 28. Амандман, са исправком, заједно су поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 28. амандман су заједно поднели народни посланици Ђорђе Милићевић и Милисав Петронијевић.

 Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику, прихватили су амандман.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Констатујем да је овај амандман постао саставни предлог закона.

 На члан 29. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику, прихватили су амандман.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Констатујем да је овај амандман постао саставни Предлог закона.

 Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче и председавајући данашњој седници у овом делу, господине Арсеновићу, уважени министре Антићу и поштоване гошће и гости из Министарства, најпре вама, господине Арсеновићу, ипак, да кажем да ми је драго што сте се изборили да у једном дужем периоду данас председавате седници Народне скупштине. Ја то тако доживљавам.

 Сада да пређем на амандман који смо ми, народни посланици Нове странке, поднели на члан 29. овога предлога закона. Мислим да је ред да се подсетимо да је ово један од 17 прихваћених амандмана нас народних посланика Нове странке, чиме смо ми, да чују и господа из других посланичких група, нарочито из СНС, прешли и један проценат који је нама био гранични, а то је 9% подршке у бирачком телу.

 Важно је да се чује овде и грађани да чују и грађанке наше Републике, а шта је било наше образложење за овај амандман на члан 29. које је прихваћено у целости од предлагача закона.

 Ми смо написали да је предвиђено да се код вишегодишњих истраживања по истеку сваких годину дана доставља извештај у року одређеном одобрењем за истраживање, а логично би било, по нашем суду, да се тај рок одреди на једнаки начин за све субјекте, без арбитрарног одлучивања у појединачним случајевима издавања одобрења.

 Дакле, ми смо сматрали да арбитрарност у овом смислу, како је било предвиђено, не треба да постоји. Саопштили смо да је предлог измене да се рок одреди да буде 30 дана од истека сваке године истраживања, сходно року за доставу Завршног извештаја из члана 28. Предлога закона.

 Предлагач закона је уважио нашу аргументацију и ја могу само да честитам на једном примереном реаговању на нашу врло добру аргументацију за овај амандман. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Павићевићу.

 Ради ваше информације, председавао сам и у петак.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Али, данас председавате у дужем периоду, господине Арсеновићу.

 ПРЕДСЕДНИК: Сада ми је жао што сам дошла.

 На члан 31. амандман су заједно поднели посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић и др Благоје Брадић.

 Реч има народни посланик др Мирослав Маринковић.

 МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Даме и господо народни посланици, уважена председнице Скупштине, поштовани господине министре са сарадницима, Посланичка група Борис Тадић-Социјалдемократска странка-ЗЗС и ЗС поднели су амандман на члан 31. и тај амандман је, да не читам све ставове, у тим последњим ставовима образложења ставио да је предвидео да: „Надлежни орган јединице локалне самоуправе може се удружити са другим јединицама локалне самоуправе ради обављања послова из става 1. овог члана и о томе обавештава Министарство. У случају да надлежни орган јединице локалне самоуправе не почне да врши поверени посао или га не врши правилно или благовремено, Министарство, односно надлежни орган аутономне покрајине преузима послове из става 1. овог члана. Надлежни орган јединице локалне самоуправе дужан је да Министарству достави годишње извештаје о издатим одобрењима за геолошка истраживања. Послови из става 1. овог члана врше се као поверени послови.“

 Прочитао сам само део овог амандмана, овде смо добили у образложењу један овако крајње рутински одговор који каже: „Амандман се не прихвата из разлога наведених у образложењу за неприхватање амандмана на члан 9,“ а он се односио на једно видно изражено неповерење у јединице локалне самоуправе да им се повери један посао.

 Намерно сам прочитао крај овог амандмана, јер смо у њему предвидели да неодговорност јединице локалне самоуправе не може бити и уколико је буде, Министарство би имало инструменте да ту неодговорност врло ефикасно и брзо санкционише.

 Није ми јасно откуд толико неповерење, јер јединице локалне самоуправе, када се ради о неметаличним минералним истраживањима, која не могу, не знам шта колико да угрозе права и интересе земље, као и термалне воде итд, а давањем на коришћење, односно на газдовање, планирање се повећава, капацитет локалних самоуправа како у планирању зеленог буџета, тако и, да кажем, једног рутинског учешћа у руковођењу једним овако изузетно важним ресурсима.

 То значи, не постоје општине, односно јединице локалне самоуправе у Србији, не постоји ниједна која је иста једна са другом, различите су. Ми имамо и позитивне примере јединице локалне самоуправе, па ево, јединице локалне самоуправе из које ја потичем, Свилајнац, која је у последњих осам година направила највећи напредак на територији Републике Србије у свим областима, зашто бисмо онда ми априори законом онемогућавали да јединице локалне самоуправе ако утврде да на својој територији имају могућности и имају те ресурсе да њима располажу на прави начин, под контролом Министарства и да уз годишње извештаје буду контролисани врло ефикасно у коришћењу тога.

 Мислим да централизација у овом смислу оставља један опор утисак, да не причам, то је непопуларно, али Београд, Војводина и остала Србија, када ће локалне самоуправе у централној Србији имати могућност да се развију, па да и један Свилајнац постане сутрадан величине као што су Јагодина и Ниш? Она неће имати могућности уколико не буде имала права да располаже одређеним ресурсима који ће им донети додатна добра, која ће им омогућити да се на адекватан начин развију као модерни градови и да на тај начин имају у смислу и заштите животне средине, јер се овде, чини ми се, од шуме не види дрвеће. Углавном се прича о експлоатацији, а не води се рачуна и прича се превише о томе шта остаје иза те експлоатације.

 Мислим да сте могли да прихватите овај амандман и да нисмо морали да добијемо овакво рутинско објашњење које се своди на нивоу средње школе.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 На члан 33. амандман су заједно поднели народни посланици др Сулејман Угљанин, Риза Халими, Сабина Даздаревић, Енис Имамовић и Шаип Камбери.

 Реч има народни посланик Сабина Даздаревић.

 САБИНА ДАЗДАРЕВИЋ: Поштована председнице, даме и господо народни посланици, уважени министри, овим амандманом се прописује већа ажурност јединице локалне самоуправе у циљу стварања повољнијег амбијента за истраживање и овиме се укључује локална самоуправа, пошто сте им одузели право одлучивања што се тиче истраживања минералних и других геолошких ресурса, овим амандманом ми покушавамо да и даље буду укључени у процес експлоатације минералних геолошких ресурса на територији њихове управе. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 На члан 34. амандман је поднео народни посланик Миленко Живковић.

 Изволите.

 МИЛЕНКО ЖИВКОВИЋ: Хвала. У члану 34. став 3. под тачком 7) предвидео сам додавање сагласности за одобрење истраживачу на просторима у непосредном окружењу или на граници са својим експлоатационим пољем.

 Овај амандман повлачим. Наиме, проверио сам, пошто је експлоатационо поље РТБ-а окружено са свих страна другим истраживачима, практично, РТБ не би имао могућност да даје сагласност, а евентуално усвајањем овог амандмана дао би право онима који су ме окружили да даље дају сагласност за одобрење. Из тог разлога, овај амандман повлачим.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 На члан 35. амандман, са исправком, поднели су заједно народни посланици Марко Ђуришић, Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић и Благоје Брадић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 36. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и Дејан Чапо.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 37. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандман.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлог закона.

 Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, сада поштована председнице Народне скупштине, госпођо Гојковић, добродошли, уважени министре Антићу и поштоване гошће и гости из Министарства, рекао сам ја, госпођо Гојковић, господину Арсеновићу да се добро изборио за једно време и врло брзо је изашао сада из сале, али, госпођо Гојковић, и ви сте добродошли да председавате седницама Народне скупштине, ту нема никакве дилеме.

 Амандман на члан 37. који смо поднели ми, народни посланици Нове странке, даме и господо народни посланици, један је од 17 прихваћених амандмана. Овај амандман тиче се садржине члана 37. у тачкама од 6) до 11) и ми смо припремили једно врло фино, прецизно образложење зашто је неопходно да се мења члан 37. у тачкама од 6) до 11) и то образложење смо, поштовани гости и гошће, то већ знају, из Министарства, видим да су то прецизно читали, сместили у један, два, три, четири, пет, шест, седам параграфа овога текста. Скоро да смо припремили један есејски задатак, госпођо Томић, да образложимо зашто је било неопходно да се мења овај члан 37.

 Гошће и гости из Министарства, министар јесу прочитали, прихватили образложење и ми сматрамо да је прихватањем овог амандмана Предлог закона за који смо утврдили, још у току начелне расправе, да је добар предлог закона, постао још бољи, што, мислим, и јесте вредно и да се каже овде, поводом наше амандманске расправе на овај предлог закона, поштована господо. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 38. амандман су заједно поднели посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Да ли желите реч? (Не.)

 На члан 40. амандман су заједно поднели посланици Марко Ђуришић, Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић и Благоје Брадић.

 БРАНКА КАРАВИДИЋ: Захваљујем, госпођо председнице.

 Ми смо у члану 40. реаговали на став 9. који гласи овако: „Решење за задржавање права на истражни простор из става 4. овог члана престаје да важи са даном подношења захтева за одобравање за експлоатационо поље.“

 Ми смо предложили да се после речи „даном“, додају речи –„подношења захтева за одобрење за експлоатационо поље“, замењују се речима – „достављања решења којим је одлучено о захтеву за одобрење за експлоатационо поље“.

 Дакле, решење за задржавање права на истражни простор престаје да важи, по нашем предлогу, даном достављања решења којим је одлучено о захтеву за одобрење за експлоатационо поље.

 Сматрамо исправним да решење за задржавање права на истражни простор не престаје да важи даном подношења захтева за одобравање за експлоатационо поље, већ онда када је решено по захтеву за одобрење за експлоатационо поље, односно да на место једног решења ступи друго решење, чиме би се избегло да настане временски и правно нерегулисано стање.

 У образложењу се каже: „Амандман се не прихвата из разлога јер би се прихватањем предложеног амандмана смањио одобрен временски период трајања права на задржавање истражног простора, а тренутак подношења захтева за покретање поступка обезбеђује континуитет вођења поступка и правну сигурност за подносиоца захтева.“

 Ми не споримо право да се поднесе захтев. Ми само кажемо да не може једно решење да престане да важи оног момента када се поднесе захтев, већ само када се донесе друго, односно ново решење. Једно право утврђено решењем може престати, по нашем мишљењу, само када се новим решењем одлучи о новом праву, те вас још једном молим да размотрите овај наш предлог. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 На члан 41. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Да ли желите реч? (Не.)

 На члан 41. амандман су заједно поднели народни посланици Посланичке групе Лиге социјалдемократа Војводине.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 41. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 42. амандман су заједно поднели народни посланици Посланичке групе Лиге социјалдемократа Војводине.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 44. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Благоје Брадић и Мирослав Маринковић.

 МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Поштована председнице Народне скупштине, даме и господо народни посланици, уважени министре, ми смо поднели на члан 44. амандман који је потпуно разумно решење којим се отклања било каква могућност за спекулативне радње које би могле да се ураде, а то је: „У члану 44. ставови 3. и 4. се бришу.“

 У образложењу смо добили објашњење да: „Амандман се не прихвата из разлога јер у току извођења геолошких истраживања веома често постоји потреба за одређеном променом концепције истраживања...“ Па у том грму и лежи зец. То значи, амандман који смо ми поднели има за задатак да се обезбеди трајност, односно испуњавање потписаног уговора и да се елементи тог пројекта не могу мењати како коме буде мило.

 Имали смо прилике недавно да расправљамо и о Закону о озакоњењу, којим се кроз други низ година, велики временски период, дошло до тога да имамо десетине хиљада објеката који нигде не постоје, ни у катастру, ни у другим документима који су важни, па тако и овде. Ми можемо, не сумњајући у добро намеру законодавца, али се отвара могућност да ви направите уговоре, односно поднесе се пројекат који има елемент истраживања на који се да сагласност, а онда се он разним анексима проширује, па тако ви од бунгалова на Златибору дођете до хотела.

 Мало сам се фигуративно изразио. Међутим, у образложењу, које сте нам дали, уопште нема мало веће озбиљности у покушају да нам се образложи. Ја сам потпуно свестан да та геолошка истраживања имају одређени след ствари, али се њиме не баве лаици и нисмо наивни да сматрамо да је неко ко жели да врши геолошка истраживања на нашем простору дошао да проба. Они су добро информисани, користећи најсавременије технологије, кроз разне облике скенирања и земљишта и одређених испитивања, као и обавештајних података, које могу да добију о том подручју и та заинтересованост кроз одређени пројекат мора да буде децидно образложена и она се не може мењати и то је циљ овог амандмана.

 У одговору нас нисте потпуно убедили да је довољно да неко има добру намеру или да је оно што је написао и мисли. Обично то тако не буде, бар не код нас у овој земљи. Зато вас молим, у име целе Посланичке групе, односно Посланичке групе Борис Тадић – СДС, ЗЗС, Зелени Србије, да још једном размотрите амандман, уколико је могуће, и да се то прихвати. Уколико не, да замолим колеге народне посланике да разумеју и прихвате ово што сам ја рекао.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Реч има министар Антић.

 АЛЕКСАНДАР АНТИЋ: Ми се према свим дозволама за истражна права понашамо изузетно одговорно. Искористио бих овај тренутак да госпођи Каравидић одговорим везано за оно о чему смо причали у расправи у начелу, а везано за цео овај систем дозвола.

 Госпођа Каравидић је изнела податак, мислим да је господин Ђуришић то поновио неколико пута, да у припреми овог закона Министарство није укидало решења о истражним правима која су постојала до сада и да смо тиме правили неку композицију у припреми новог закона.

 Чисто мало статистике, прибележите, ово су апсолутно јавни подаци које можемо под пуном одговорношћу да дамо.

 То значи, ако посматрамо на период 2011. и 2012. година, на пример, када је господин Златко Драгосављевић био помоћник који се бавио овим пословима, у 2011. години је укинуто једно решење о геолошким истраживањима и одбијено девет захтева, а 2012. године укинуто је, такође, једно решење и издато четири решења о одбијању геолошких захтева. То значи, запамтили сте, по једно укинуто, девет и четири одбијених.

 Затим, 2014. и 2015. година, 2014. године укинуто седамнаест решења, одбијено десет захтева. Онда, 2015. године укинуто двадесет девет решења, одбијено тринаест захтева. Према томе, за ове две године, ако кренемо о укинутим решењима, укинуто је четрдесет шест решења, а 2011. и 2012. године два решења. Тако да, ако се некад радило озбиљно и одговорно, и контролисано да ли се испуњавају сви услови прописани нашим решењима о извођењу истражних активности то је ова 2014/2015 година, јер просто ми је невероватно да је те 2011. и 2012. године то све било толико генијално и сјајно да није било потребе за укидањем решења. Сложићете се четрдесет шест и два је двадесет три пута више. То је само доказ да је реч о далеко већој и озбиљнијој контроли у целом систему везано за истражна права и активности.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Реч има народни посланик Бранка Каравидић.

 БРАНКА КАРАВИДИЋ: Хвала, госпођо председнице.

 Ја имам право као народни посланик да изразим своју сумњу. То што сте сад изнели можда би требало да о томе разговарамо у пленуму. Закон је донесен 2011. године у новембру, потписао га је председник државе у децембру и прва су решења издата 2012. године у јануару.

 Признаћете да је краћи временски период у којем је поменути државни секретар био у Министарству рударства од онога, од цифара које сте ви мени рекли. То значи, не спорим. Ја сам као народни посланик изразила сумњу у члан 38. и ја на то имам право. Ја се надам да се ви на мене не љутите због тога.

 Ја само хоћу да вас питам – да ли се у овим новим изменама, односно у овом новом закону нешто крије, односно нешто ваља иза брега. Хвала вам још једном.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 На члан 44. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандман.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, уважени министре Антићу и поштоване гошће и гости из Министарства, амандман на члан 44. један од, да подсетим још једном, 17 прихваћених амандмана нас народних посланика Нове странке.

 Ја сам, читајући амандмане које су подносили други народни посланици из других посланичких група и парламентарних странака, такође, запазио ову интервенцију о којој је малопре говорио господин Маринковић и госпођа Каравидић. Једна ствар ми је ту нарочито привукла пажњу и мислим да треба да јој посветимо додатну пажњу.

 Овде је било речи о две врсте етике. Етика намера и етика одговорности. Ја мислим да је веома важно за наше скупштинске расправе да направимо разлику између ове две врсте кованица. Етика намера, и овде је ја мислим то било јасно и речено, али још једном да се појасни, не треба ја мислим ни да буде релевантна за наше расправе овде, јер ко је тај ко може себе да дефинише као судију, арбитра па да каже – е, видиш, овај човек је имао такву намеру, онај има онакву намеру, а онда и да нам каже на основу таквих намера биће последице такве и такве. Па, то нигде нема. Нас у политици интересује, пре свега етика одговорности. Некада, поштована господо, и лоша намера може да произведе добар ефекат. И нас у политици увек интересују последице неког деловања. Те последице се увек тичу концепције етике одговорности. Ја сам овде, ја мислим, снажни заговорник управо таквог концепта. Етика одговорности, то значи твоје делање у политици мери се резултатима. Пошто имамо 17 прихваћених амандман, онда ја мислим да нема никакве дилеме око резултата макар поводом овог предлога закона и нас овде. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала, прошло је време.

 На члан 46. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе Лига социјалдемократа Војводине.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 47. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандман.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине, ретко се дешава да могу овако у два наврата заредом да говорим овде у Народној скупштини, иако сам ја покушавао то више пута.

 Поштовани министре Антић и уважени гости из Министарства, веома ми је важно, након што смо решили ово питање односа етике намере и етике одговорности, да се усредсредимо министре Антићу и мислим да је то ваш тим врло добро евидентирао овде, на једну веома важну концепцију која се тиче поштовања највећег начела сваке савремене демократије, па и наше државе, а то је начело – владавине права.

 Ми смо предложили да се у члану 47. брише тачка 1. и позвали смо се, када се тиче начелног приступа, на један велики принцип који се зове принцип правне сигурности. Образложили смо на који начин би се десило, да уколико се задржи садржина ове тачке, овог става, како је било предложено довело у питање не нужно, али потенцијално и правна сигурност за некога ко спроводи истраживање, а онда можемо касније да прибегне експлоатацији.

 Наравно, овде је прочитано, све ово смо сместили у пет параграфа, мислим, врло прецизно образложено и дошао нам је одговор да се прихвата наш амандман на основу образложења које смо ми дали.

 Изражавам једно велико задовољство што је овде уважен не само рад народних посланика који посвећено читају предлоге закона, пишу амандмане, него што је уважен један елемент тог великог начела које је дефинисано и у члану 3. Устава наше републике, а то је велико начело „владавине права“. Ја сам сматрам да то начело увек треба да буде водич за наш рад и у овој скупштини, али богами и за делање у извршној грани власти, као што је Влада Србије. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 На члан 47. амандман су заједно поднели посланици посланичке групе ЛСВ.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 49. амандман су заједно поднели посланици посланичке групе ЛСВ.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 50. амандман су заједно поднели посланици посланичке групе ЛСВ.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 57. амандман су заједно поднели посланици посланичке групе ЛСВ.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 58. амандман су заједно поднели посланици Марко Ђуришић, Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић и Благоје Брадић.

 Изволите.

 МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Уважена председнице Скупштине, даме и господо, народни посланици, поштовани господине министре са сарадницима, ми смо и ја ћу набројати амандмане на које смо добили исти одговор који каже – амандман се не прихвата из разлога наведених у образложењу за неприхватање амандмана на члан 9. то је 58, 59, 61, 62, 68, 71 и 73.

 Пошто је тако поједностављен однос према нашим амандманима у образложењу да се ми поредимо, то значи, да се чак не може ниједан разуман одговор дати, они се сви односе на давање већих овлашћења јединицама локалне самоуправе. Желео бих да апелујем на све народне посланике, ми смо овде сви делегати који долазе из разних крајева целе наше земље и ми ћемо се вратити у своје јединице, средине одакле смо и треба да дате сутрадан образложење својим суграђанима, па, рецимо, у Врњачкој Бањи где има термалних извора, па, рецимо, ево набрајали смо и нека друга места, не бих желео било кога да ставим у подређен положај, и добићете питање – зашто делом тим ресурсима, који су, ето, следом ствари, а у животу се углавном стицајем појединих околности и дешавају најважније ствари, ето, нашли сте се на тој општини на којој има природних ресурса, а не можете да располажете као јединица локалне самоуправе бар делом са тим. Овај закон то управо предвиђа и ја се нећу јављати за ове наредне чланове које сам набројао из разлога што мислим да нема сврхе, јер поједностављен одговор много више говори о односу онога ко је то написао него нас представника грађана према материји којом се бавимо.

 Па вас молим за разумевање да уколико Министарство не прихвати ове амандмане, један разуман однос свих нас народних посланика, представника грађана ове наше земље, да победи тако што ћете гласати за ове амандмане који ће пружити могућност да и ви у вашим јединицама локалне самоуправе, већих, мањих, било каквих, дођете у прилику да можете да развијате свој лепи град, своју лепу средину и да имате на корист свих грађана много боље услове за даљи живот. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 На члан 59. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић и Благоје Брадић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 61. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић и Благоје Брадић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 62, амандман, са исправком, су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић и Благоје Брадић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 64. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине, госпођо Гојковић, уважени министре Антићу, поштоване гошће и гости из Министарства, председница Народне скупштине, госпођа Гојковић, прецизно је овде саопштила да је наш амандман на члан 64. овог предлога закона прихваћен и да ће сви народни посланици у дану за гласање, када буду гласали за овај предлог закона у целости гласати и за овај део који смо ми понудили као измене овог предлога закона.

 Био сам суочен приликом припрема и за расправу о амандманима на овај предлог закона са предлозима да неко ко делује као опозиција треба увек да гласа против оних предлога које кандидује извршна власт, односно Влада. И ја сам, даме и господо народни посланици, размишљао да ли је то прави приступ за делање у нашој Народној скупштини чак и онда када је реч о добрим предлозима, добрим идејама да гласамо против?

 Сматрам да је веома важно поводом ове расправе где смо успели да поправимо Предлог закона да буде усвојено 17 наших амандмана, сматрам да је важно да се овде посебно каже да смо се сви ми овде, свих 250, обавезали да служимо истини и да служимо правди и интересима грађана Републике Србије. То важи и за оне народне посланике који су у опозицији, а по мом суду и приступу то значи да када се суочимо са добрим предлогом закона треба да гласамо за тај предлог закона ко год да је предлагач и управо због тога, поштована господо, мислим да је примерено овде и по више пута рећи да нешто што је добро јесте добро и када је добро да заслужује подршку без обзира што ми остајемо, бићемо, а и били смо, вероватно, најчвршћа опозиција овој лошој Влади Републике Србије.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем.

 На члан 65. амандман је поднео народни посланик Милинко Живковић.

 Реч има народни посланик Милинко Живковић.

 МИЛИНКО ЖИВКОВИЋ: Поштовани председавајући у члану 65. предвидео сам да се после става 2. дода став 3. који гласи: „Експлоатација стратешких минералних сировина из члана 4. став 2. овог закона може се обављати и стратешким партнерством уз учешће стратешког партнера максимално 49%."

 Наиме, држава никада не треба да се одрекне већинског власништва добара које је навела као стратешке сировине, али у недостатку инвестиционих средстава, инвестиција, као и брзине инвестирања може се дозволити стратешко партнерство максимално до 49% учешћа стратешког партнера.

 У сваком случају, држава увек мора да тежи да стратешке сировине из става 4. овог члана, из овог закона, да остане већински власник. Са друге стране, стратешком партнеру може се дати већинско управљачко право тамо где улаже. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 66. амандман је поднео народни посланик Милинко Живковић.

 Реч има народни посланик Милинко Живковић.

 МИЛИНКО ЖИВКОВИЋ: У члану 66. после става 4. додаје се нови став 5. који гласи: „За потребе привредног субјекта који је носилац истраживања и носилац експлоатације минералних сировина у експлоатационом пољу, које су одређене као сировине од стратешког значаја, у смислу става 1. овог члана, надлежни орган општине врши експропријацију непокретности у складу са усвојеним решењима просторног развоја из Просторног плана подручја посебне намене, а посебно у складу са решењима експлоатације из инвестиционо-техничке документације.“

 Овај амандман, заправо, верификује у потпуности валидност решења из Просторног плана посебне намене у случајевима када је потребно благовремено спровести експропријацију на предвиђеном простору и омогућити припремне радове за почетак експлоатације и развој рударских радова у складу са пројектним решењима из рударских пројеката.

 Ово обезбеђује планирану динамику остварења и развоја рудника без утицаја појединаца или уцењивања уз примену Закона о експропријацији. Хвала вам, председавајући.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 68. амандман су заједно поднели девет посланика Посланичке групе Борис Тадић, СДС.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 70. амандман је поднео народни посланик Милинко Живковић.

 Реч има народни посланик Милинко Живковић.

 МИЛИНКО ЖИВКОВИЋ: У члану 70. став 1. после тачке 6) додао бих тачку седам која гласи: „7) Сагласност за издавање одобрења из члана 68. овог закона од страних лица која се баве експлоатацијом сагласно члану 4. став 4.“

 Наиме, предвиђено је да се код добијања одобрења за експлоатационо поље предвиђа сагласност за експлоатацију издату од стране компанија или правних лица која се баве експлоатацијом стратешких сировина за просторе који су на граници са њиховим експлоатационим пољима. Тиме се штите интереси компанија које већ имају развијену технологију, рудничку опрему и оспособљене кадрове, те зато имају, и оправдано је да такве компаније имају, право за давање сагласности за експлоатацију на просторима у непосредном окружењу или на граници са својим експлоатационим пољима, ако нису у могућности да саме обезбеде експлоатацију.

 Ако немамо довољно пара, а не ради се само овде о РТБ и давању сагласности за експлоатационо право, ради се и о неким другим компанијама., законом је предвиђено да се експлицитно давање сагласности за експлоатационо право добије онај ко је практично имао истражно право. Мислим да то није добро. Ако РТБ овог тренутка, причам о РТБ, нема пара, можда ће имати у будућности или на неки други начин.

 Или, што је још горе, зашто се не да експлоатационо право од стране државе, односно понуде да људи учествују на тендеру? Појавиће се можда две или три стране компаније. Те две или три стране компаније даће различите услове за експлоатацију и узећемо ону компанију која понуди боље услове за државу. Мислио сам да овим само држава губи, јер онај ко буде и самоистраживач и после врши експлоатацију, једноставно, биће у позицији да одради онако како он мисли да је најбоље, а тржиште може да каже нешто друго. Тржиште ће рећи да ће нека друга компанија дати много повољније услове за експлоатацију за саму државу. То даље значи да је требало укључити и каква ће обезбеђења за добро извршење посла код експлоатације дати та предузећа.

 Једно предузеће које буде учествовало само за експлоатацију, њега ће интересовати само његови циљеви, а не интереси државе.

 Из тог разлога, мислим да је добро да се ово промени и да, једноставно, имају учешће за експлоатацију и други чиниоци и, онда, сваком своје. Ко је шта уложио у претходном периоду, а није успео на тендеру за експлоатацију, вратиће му се и то ће за државу бити најкорисније. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Живковићу.

 На члан 70. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 Захваљујем.

 На члан 71. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 Захваљујем.

 На члан 71. амандман су заједно поднели народни посланици др Александра Томић, Зоран Бабић, Владимир Орлић, Милош Тошанић, Александар Јовичић, Александар Марковић, Вера Пауновић, др Бранислав Блажић и Маријан Ристичевић.

 Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандман.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 71. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 Захваљујем.

 На члан 71. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић и магистар доктор Благоје Брадић.

 Да ли неко жели реч? (Да.)

 Реч има народна посланица Бранка Каравидић. Изволите.

 БАНКА КАРАВИДИЋ: Хвала, господине председавајући.

 Ово је још један у низу амандмана који су идентични, а прихваћени су они које су предложиле колеге из неких других посланичких група. Дакле, тотално је неважно чији је амандман прихваћен, али је добро што смо сви уочили да је заштитни простор око експлоатационог поља прешироко дат, те сте ви реаговали тако што сте прихватили овај амандман. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 72. амандман је заједно поднело девет посланика Посланичке групе Борис Тадић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 Захваљујем.

 На члан 73. амандман је заједно поднело девет посланика Посланичке групе Борис Тадић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 Захваљујем.

 На члан 77. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић и магистар доктор Благоје Брадић.

 Да ли неко жели реч? (Да.)

 Реч има народна посланица Бранка Каравидић. Изволите.

 БРАНКА КАРАВИДИЋ: Хвала, господине председавајући.

 Ово је члан у коме се говори о томе шта је потребно за издавање одобрења за експлоатацију, односно шта је све потребно прибавити уз захтев за издавање одобрења за експлоатацију, па се тако у тачки 12) тражи од потенцијалних истраживача да приложе права гаранције банке или менице или корпоративна гаранција за извршење послова санације и рекултивације деградираног земљишта.

 Ми смо интервенисали у том делу тако што смо изменили ову тачку 12) става 2. и она би по нашем предлогу требало да гласи – „12) доказ о положеном средству обезбеђења и то полагање менице, доказом о гаранцији банке, корпоративне гаранције, полагањем готовог новца, државних хартија од вредности или стављањем заложног права на опреми или другим покретним стварима или стављањем хипотеке на непокретности.“ Изменили смо и став 3. и рекли да: „Врсту средстава обезбеђења из става 2. тачке 12) овога члана, као и услове и начин депоновања, ближе уређује Влада својим актом.“

 Наиме, ми сматрамо да средстава обезбеђења треба проширити неким другим видовима обезбеђења, јер се на тај начин инвеститорима омогућава већи избор средстава обезбеђења, да ли у виду готовог новца, државних хартија од вредности, стављањем заложног права на опреме или другим непокретностима или другим покретним стварима. Тако да, мислим да је наше решење боље, свеобухватније и шире, а све у намери да се тај евентуални инвеститор не ограничи само на меницу и гаранцију банке или корпоративну гаранцију. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Каравидић.

 Реч има др Мирослав Маринковић.

 Изволите, докторе Маринковићу.

 МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Даме и господо народни посланици, уважени председавајући, поштовани господине министре, ја не могу да се отмем утиску, јер смо ми и у овом члану, у став 1, поред ових осталих ствари, поменули и додали да експлоатација неметаличних минералних сировина за добијање грађевинских материјала и експлоатација минералних ресурса за добијање природних итд, итд, али смо додали – поред надлежног органа аутономне покрајине или јединице локалне самоуправе.

 То значи, потпуно је нејасно зашто се локална самоуправа максимално искључује из овог закона, као да не постоји. Она је уставна категорија и има одређени надлежности Уставом загарантоване, а на овај начин се практично лишава могућности да покаже своју способност и да привуче инвеститоре. Из неког свог искуства рада у локалној самоуправи, могу да вам кажем да за једну локалну самоуправу сто, педесет радника упослити, то значи, упослити 50 породица. Много значи. Можда то за државу много не значи, али чак и ови разни облици обезбеђења постаће једна добра атракција и то вам кажем из искуства. Тамо где смо пружили више могућности, више је било заинтересованих инвеститора. Та обезбеђења која постоје предвиђена су законом. То значи, оне не фаворизују било кога од њих, али пружају могућност да избором од неких видова обезбеђења за овакву експлоатацију, односно за овај посао некоме учинимо тај посао ближим.

 Још једном молим да јединице локалне самоуправе, уваживши ове наше амандмане, а до краја ћете имати још амандмане, јер сте потпуно искључили јединице локалне самоуправе, које имају права на оно што им је богом дано на њиховој територији – да користе. Та прича о коришћењу у интересу свих грађана уопште се не доводи у питање. Овде се доводи у питање једна, да тако кажем, надменост Владе која покушава да Министарству које је надлежно за овај посао пружи могућност да само одлучује, без уважавања и без укључивања локалних самоуправе које би могле да имају значајне приходе и значајно да унапреде свој рад и своје приходе. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, др Маринковићу.

 На члан 79. амандман је заједно поднело девет посланика Посланичке групе Борис Тадић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 Захваљујем.

 На члан 80. амандман, са исправком, заједно је поднело девет посланика Посланичке групе Борис Тадић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 Захваљујем.

 На члан 81. амандман је заједно поднело девет посланика Посланичке групе Борис Тадић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 Захваљујем.

 На члан 82. амандман је заједно поднело девет посланика Посланичке групе Борис Тадић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 Захваљујем.

 На члан 85. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо.

 Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандман.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 102. амандман су заједно поднеле народне посланице Злата Ђерић и Дубравка Филиповски.

 Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандман.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 103. амандман су заједно поднеле народне посланице Злата Ђерић и Дубравка Филиповски.

 Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандман.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 103. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић и магистар доктор Благоје Брадић.

 Реч има народна посланица Бранка Каравидић. Изволите.

 БРАНКА КАРАВИДИЋ: Хвала, господине председавајући.

 Следећи логику коју сам изнела малопре, а односи се на члан 77, члан 103. претпоставља, односно детаљно износи шта је све потребно за издавање одобрења за изградњу рударских објеката.

 С обзиром на то да смо у члану 77. интервенисали по питању гаранција оних инвеститора који желе да инвестирају, аналогно томе смо и овде мењали у члану 103. став 1. тачку 11) где уместо речи „меница или доказ о гаранцији банке или корпоративна гаранција“ стављамо речи **–** „доказ о положеном средству обезбеђења“.

 Предложили смо, такође, да се став 2. мења и он би гласио: „Обезбеђење из става 1. тачка 11) овог члана може се пружити полагањем менице, доказом о гаранцији банке, корпоративне гаранције, полагањем готовог новца, државних хартија од вредности или стављањем заложног права на опреми или другим покретним стварима или стављање хипотеке на непокретности.“

 Такође смо променили став 3. и он би сада требало да гласи: „Врсту средстава обезбеђења из става 2. овог члана, као и услови и начин њиховог депоновања, ближе уређује Влада својим актом.

 Ставови. 4, 5. и 6. бришу се.“

 Још једном предлажем представницима Министарства да добро погледају тај наш амандман, јер мислим да смо својим предлогом дали широку лепезу обезбеђења оним инвеститорима који желе да инвестирају тиме што се нисмо ограничили само на менице, него смо ту предвидели државне хартије од вредности, готов новац, хипотеке на непокретности и мислим да је наше решење далеко боље, него оно које је дато и које је, просто, ограничавајуће.

 Самим тим што смо у ставу 3. рекли да – врсту средстава обезбеђења из става 2, као и услове и начин њиховог депоновања ближе уређује Влада својим актом, мислим да је ту дата могућност да се још неки вид обезбеђења, који смо можда евентуално ми испустили, дода.

 Још једном вас молим да сагледате добро наш амандман на овај члан и на члан 77. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Каравидић.

 На члан 104. амандман су заједно поднели народни девет посланика посланичке групе Борис Тадић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 Захваљујем.

 На члан 105. амандман су заједно поднели девет посланика посланичке групе Борис Тадић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 Захваљујем.

 На члан 107. амандман су заједно поднели девет посланика посланичке групе Борис Тадић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 Захваљујем.

 На члан 111. амандман су заједно поднели девет посланика посланичке групе Борис Тадић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 Захваљујем.

 На члан 112. амандман су заједно поднели девет посланика посланичке групе Борис Тадић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 Захваљујем.

 На члан 128. амандман су заједно поднели народни посланици др Милорад Мијатовић, проф. др Бранко Ђуровић, Милена Бићанин, др Иван Бауер, проф. др Владимир Маринковић, проф. др Весна Бесаревић, др Муамер Бачевац, Мехо Омеровић, Бранка Бошњак и Љиљана Несторовић.

 Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 129. амандман су заједно поднели народни посланици др Сулејман Угљанин, Риза Халими, Сабина Даздаревић, Енис Имамовић и Шаип Камбери.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 Захваљујем.

 На члан 149. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 Захваљујем.

 На члан 150. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо.

 Реч има народна посланица Олена Папуга.

 Изволите, госпођо Папуга.

 ОЛЕНА ПАПУГА: Хвала, потпредседниче.

 У члану 150. Предлога закона после речи: „гаса“ додају се речи – „односно на појединачним нафтним и гасним бушотинама, као и геотермалним бушотинама“. У образложењу смо навели зашто.

 А у амандману у члану 157. Предлога закона, који се односи на концесионе уговоре, замењују се речима – „члана 49. овог закона“.

 Затим: „У ставу 2, после речи „Србије“ ставља се запета и додају се речи „буџета аутономне покрајине и буџета јединице локалне самоуправе, када се геолошко истраживање врши на њеној територији“. А ту мислимо на локалну самоуправу и на Аутономну Покрајину Војводину.

 „После става 3. додаје се ст. 4. и 5. који гласе: „За истраживање и производњу стратешких минералних сировина, дефинисаних у члану 4. овог закона, плаћају се следеће накнаде: 1) за површину истражног простора, 2) за површину експлоатационог простора, 3) за склапање уговора, 4) за произведену количину, 5) за остварену експлоатацију, 6) за административне трошкове, а обрачунава се и подела производње.

 Расподела накнаде из става 1. овог члана врши се по одредби члана 160. став 6. овог закона.“

 У образложењу смо навели: „За став 1 – подаци и документацију могу постати државна својина по више основа, па не треба дефинисати основ стицања, нарочито ако се води рачуна о буџету.

 Нови ст. 4. и 5 – набројане накнаде дефинисане су Уредбом о накнади за истраживање и експлоатацију угљоводоника, Републике Хрватске. Ако је један од циљева Предлога закона повећање прилива у буџет, ово је прилика да се то уради на начин на који је ову проблематику уредила и чланица Европске уније.

 Да су 2014. године наплаћене накнаде предложене новим ставом 5, само наплата накнаде за нафту и гас повећала би приход буџета Републике Србије за око 19,6 милијарди динара. Ова сума је већа од укупног повећања пензија и плата коју је одобрио ММФ у 2016. години!“

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На тачку 7) у Глави IX и чл. 154, 155. и 156. амандмане су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Гордана Чомић, мр Александра Јерков, Горан Ћирић и Јована Јовановић.

 Да ли неко жели реч? (Да.)

 Реч има министар Александар Антић.

 Изволите, господине Антићу.

 АЛЕКСАНДАР АНТИЋ: Мени је изузетно жао што госпођа Чомић сада није ту. Ако прати пренос, ја бих волео да имамо по овом питању директан дијалог.

 Морам да кажем да сам протекла два дана изложен, поприлично, једној поприлично непријатној кампањи у медијима поводом члана закона који тангира штрајк и одређене казнене одредбе за оне који тај штрајк спроводе у јамама и другим местима која су опасна по живот и здравље рудара, пре свега, и инсинуацијама да је ово неки нови законски текст који ова влада предлаже у овом закону.

 Под један – то је потпуно нетачно. Реч је о идентичном законском тексту у Закону који постоји од 1995. године, који је преживео измене, нови закон 2005. године, измене закона 2006, затим 2009. године и коначно последњи Закон који је усвојен 2011. године, чини ми се, на предлог господина Оливера Дулића, из чијег текста је овај текст апсолутно пренесен, од речи до речи, са знаковима интерпункције. Тако да значи, нико није измислио било шта што је ригидно и драконски према рударима, већ је пренета законска формулација која важи већ 20 година.

 Да ствар буде још интересантнија, предлагачи амандмана, који су и носиоци те мини кампање, јесу народни посланици који су 2011. године, госпођа Вучковић, госпођа Чомић и госпођа Јерков, гласали за идентичан текст закона.

 Дакле, 2011. године, када сте део владајуће коалиције, гласате за идентичан текст, а 2015. године, када то нисте, дрвље и камење пред предлагачима идентичног текста.

 Оно што још желим да кажем и тиме ћу завршити, за овакав текст нисмо имали нити иједну примедбу од релевантних рударских синдиката и удружења.

 Под два – за ових 20 година било је седам озбиљних рударских штрајкова у рудницима широм земље.

 Под три – то значи да нико не ускраћује право рударима да се боре за своја права и да штрајкују, већ се једино и искључиво то право ограничава са становишта заштите њихових живота и здравља.

 И коначно – позивам оне који једном гласају „за“ тај текст, други пут воде кампању против тог текста, да ако већ брину о рударима, брину на један искрен, доследан и поштен начин, а не да их терају у рупе, јаме и просторе у којима им се угрожава живот и здравље, јер верујем да то није у интересу било кога од нас. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре.

 Реч има народни посланик Милисав Петронијевић.

 МИЛИСАВ ПЕТРОНИЈЕВИЋ: Поштовани председавајући, господине министре са сарадницима, даме и господо народни посланици, мислим да је Влада дала веома јасно образложење када је у питању овај амандман, али из једног разлога који се ових дана може чути у јавности, доста се ту злоупотребљава та прича. Желим да још једном скренем пажњу Влади да не сме да одустане од одговорног односа када је у питању ова област и заштита права радника рудара.

 Рудари имају право на штрајк! Ја снажно и моја партија подржавамо то право, али рудари имају право на здравље, на безбедност и живот, а ја и моја партија још снажније то подржавамо, и сматрамо, ако тако могу да кажем, да је то старије од права на штрајк. Није овде забрањен штрајк, овде је забрањено само тамо где последице могу да буду огромне, а сви знамо да су јамским рудницима последице катастрофалне. И Влада је дужна да предузме све мере да до тога не дође, управо, из разлога да би заштитила рударе, да би заштитила раднике.

 Из тих разлога, просто, треба јавности рећи, да не треба ово питање злоупотребљавати, јер када не би било тако, а нигде ово питање није решено на другом месту, Влада би, једноставно, била неодговорна, једноставно, дошла би у ситуацију да нешто што може да изазове катастрофалне последице, Влада каже – океј, у реду, радите тако.

 Зато мислим и још једном саопштавам, снажно подржавамо овај одговоран приступ Владе према безбедности, здрављу и животу као, ипак, највишем праву од свих. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народна посланица Мирјана Драгаш.

 МИРЈАНА ДРАГАШ: Хвала вам, поштовани председавајући.

 Поштовани министре, везано за овај члан, просто имам потребу да укажем на расправу која се поводом овог закона води већ неколико дана и да укажем на оцењивање појединих његових чланова и целине овог закона који је и са становишта владајућих странака и са становишта опозиционих странака оцењен као веома добар, квалитетан и свеобухватан закон. Он је у неким својим сегментима можда необичан, јер он поједине сегменте који се тичу других неких закона који решавају нека друга питања, типа, заштите на раду, заштите животне средине, тангира мало свеобухватније, мало шире него неки други закони који су специфични, али се не дотичу регулативе која се односи на та питања, на пример, заштите на раду или заштите животне средине.

 Овај закон управо то показује да је он толико свеобухватан, значајан и обухвата једну широку област у којој мора да буде више сегмената заштићено, више сегмената обухваћено и на специфичан начин регулисано, па се то односи једнако и на ово питање штрајка, за који апсолутно подржавам овај став, да мора да буде прецизније регулисан. С обзиром на то да су важни услови у којима се рад одвија, да су важни специфични услови у којима је и дато право на штрајк, мора да буде регулисана и имовина и мора да буде регулисан живот људи.

 Толико и хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има др Александра Томић.

 АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважени председавајући, поштовани министре, колеге посланици, рећи ћу вам да је тема на којој је приказан овај амандман је започела суштински на Одбору за европске интеграције, који је био у петак 27. новембра, од стране предлагача. Мислим да у том тренутку није било довољно представника министарстава који схватају ову тему са овог правног аспекта. Тако да су углавном били они представници који се односе на техничку струку и на рударство. Због тога мислим да у том тренутку ни предлагач овог амандмана није добио потпуну информацију што се тиче Закона о штрајку и Закона о раду који дефинише штрајк, као и потребу да овај део закона буде експлицитно дефинисан када је у питању рударска струка.

 То значи, очување имовине државе, очување људских живота, очување процеса рада, очување безбедности, уопште, и функционисање енергетског система и радом рудника, мора да буде тачно дефинисан и наравно да је модел, као што су сви ранији закони о рударству подразумевали и због тога свака политизација, а покушај је био од тог датума, од 27. новембра, па су се негде неки субјекти препознали када су чули да је на одређени начин дефинисан овај предлог и оваквих амандмана и тумачење које је дато, мислим, да то само доноси штету због тога што не може никакву корист да произнесе кроз овакво законско решење.

 Због тога уопште овај амандман не треба сагледавати на начин, и образложење, који је дато, већ га треба одбити и усагласити, а усаглашен је са законима који дефинишу штрајк и који дефинишу Закон о раду и одржавање процеса рада који је буквално везан искључиво за рударство. Због тога подржавам ово образложење које је министар дао и оно што су и моји претходници подржали у циљу недоношења оваквог и неприхватања оваквог амандмана. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 157. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 158. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо.

 Да ли неко жели реч? (Да.)

 Реч има народна посланица Олена Папуга.

 ОЛЕНА ПАПУГА: „У члану 158. став 1. после речи „носилац истраживања“, додају се речи – „и експлоатације“, а после речи „ресурса“, додају се речи – „накнаду за експлоатационо поље“ и тако даље.

 „У ставу 4. након речи „Србије“, ставља се запета и додају речи – „буџета аутономне покрајине, ако се геолошко истраживање врши на њеној територији и буџета јединице локалне самоуправе.“ Ту првенствено мислимо да Аутономну Покрајину Војводина има надлежности у реализацији преко 20 чланова овог предлога закона, али нема изворних прихода за његово спровођење. Како ће Влада Војводине те важне надлежности обављати без финансијских средстава, питамо кроз овај амандман.

 И, нисмо добили одговор пошто је сасвим други одговор у образложењу на овај наш амандман.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 158. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандман.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Констатујем да је амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 159. амандман је заједно поднело девет народних посланика посланичке групе Борис Тадић.

 Да ли неко жели реч? (Да.)

 Реч има народна посланица Бранка Каравидић.

 БРАНКА КАРАВИДИЋ: Захваљујем, господине председавајући.

 Члан 159. говори о томе које су висине накнада на шкриљце, на нафту, на гас и остале минерале који се користе, односно који се експлоатишу. Тако да је Влада Предлогом овог закона на овај члан додала и став 9. на који ми имамо примедбу. Она каже: „Начин плаћања накнаде и услови одлагања плаћањадуга по основу накнада из става 1. овог члана ближе одређује Влада.“

 Ја још нисам видела системски закон, а сматрам да је ово системски закон, у којем стоји да Влада, то значи, у којем се позивају, практично, односно охрабрују сви привредни субјекти, да редовно не уплаћују накнаде за коришћење минералних сировина, овим ставом овог члана. Сматрамо да део овог става треба брисати тако да став 9. овог члана треба да гласи – „Начин плаћања накнаде из става 1. овог члана ближе одређује Влада.“

 Иначе, сва дуговања која су, претпостављам, део проблема са којима се сусреће Влада Републике Србије треба решити на сасвим другачији начин, треба урадити репрограм дугова са привредним субјектима, који дугују накнаду за коришћење минералних сировина. Просто ми је, ја сам већ трећи мандат посланик, али никада још нисам видела да се законом легализују дуговања.

 Нико не бежи од тога да дуговања постоје, али их је требало решити на неки сасвим другачији начин, па предлажем разне врсте репрограма дуга. То значи, то је просто недопустиво. Још, жао ми је што нема министра, у начелној расправи смо говорили о проценту наплате накнаде за коришћење минералних сировина, а он је ту износио податке о висини суме која је исплаћена у буџет Републике Србије.

 Ја га нисам питала у начелној расправи о висини суме, него сам питала колики је проценат наплате од привредних субјеката који се баве експлоатацијом минералних сировина и интересује ме како држава мисли да надокнади јединицама локалне самоуправе сва заостала дуговања по питању накнаде за коришћење минералних сировина.

 Долазим из општине Мајданпек где РТБ „Бор“ годинама нередовно уплаћује накнаду за коришћење минералних сировина, а оправдање за то је добијено од Агенције за приватизацију. РТБ „Бор“ је у фази реструктурирања, али да ли ће дуг који РТБ „Бор“ има према општини Бор и општини Мајданпек бити на неки начин плаћен неком врстом репрогама или како год већ? Жао ми је што нема министра да ми да одговор на ово питање, али се надам да ће питање чути, па ћу касније у дискусији вероватно доћи до тих одговора. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Каравидић.

 На члан 159. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Реч има народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Али, да обезбедите присуство министра.

 Председавајући: Министар, води рачуна да буде присутан, ево министра.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Присутан, добро је. То значи, суштина овог амандмана је да се руда подигне са 7%, колико је сада, на 10%, реално је, то сам већ више пута говорио, у Србији 3%, јер нас аранжман о продаји НИС-а, о поклањању НИС „Гаспрому“, обавезује да та рудна рента буде 3%, у њиховом случају, а других експлоататора нема.

 У образложењу се дају аргументи „за“, односно који треба да омогуће да се амандман прихвати, јер се каже на једном месту: „Приметна је тенденција уједначавања висине стопа – земље које су за сирову нафту имале више прописане стопе врши редукцију на ниво 12%, земље са нижом стопом врше корекцију навише.“

 Ми предлажемо са 7 на 10%. Ви оправдавате што то одбијате, тиме што кажете да треба да буде 12%. Ми можемо да проверимо сада, да то буде, ако то прихватите, наравно, то пословнички не може, али мислим да је то лоше оправдање.

 Ми имамо врло мале приходе од те ренте. Они се неће увећати без измена закона и редефинисања Уговора са „Гаспромом“. Постоје разлози да се редефинише Уговор са „Гаспромом“, јер није дошло до изградње „Јужног тока“ што је био услов за поклањање НИС-а њима, тако да мислим да би усвајањем овог амандмана и подизање стопе на 10%, био први корак у том процесу.

 Са друге стране, само још једном да кажем, у Русији је рудна рента за сирову нафту 22%. То значи да „Гаспром“ у Србији плаћа више него седам пута нижу рудну ренту, него у Русији.

 То је парадокс који је ван сваког коментара.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Живковићу.

 На члан 159. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо.

 Реч има народни посланик Олена Папуга.

 ОЛЕНА ПАПУГА: У члану 159. став 2. тачка 2) проценат 7% се мења на 10%. То значи, посланици ЛСДВ су предложили да рудна рента буде 10%. Само да кажем да ваш одговор не може да буде да смо ми гласали за Енергетски споразум са Русијом, јер су посланици у оном мандату ЛСДВ видели да је Споразум и поклањање НИС-а Руској Федерацији погрешан, тако да смо се ми од самог почетка залагали за то да нам Руска Федерација, иако се већ поклони та нафта индустрија њима, да рудна рента буде виша, не 3%, колико је била у оном почетном Споразуму који смо потписали са њима.

 Зато се и залажем, ако смо већ то поклонили, да Руска Федерација има обавезе према нама, пошто нам исцрпљује нафту до краја и Војводина ће остати без нафте, сигурно за 15 година, остаће изворишта сува – да нам рудна рента буде 10%, с тим да се она повећа са 7, за још 3%, на 10%.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Антић.

 АЛЕКСАНДАР АНТИЋ: Пре свега ја морам да подсетим, уважене народне посланике, да сам приликом расправе у начелу назначио да је у Министарству финансија у току припрема закона о накнадама, које ће бити на један посебан начин и посебним законом одређене, све накнаде, њихови износи које наплаћује Република Србија, па укључујући и ове за експлоатацију наших минералних сировина, а да су, са друге стране, искуства земаља у окружењу веома различита. Ми обично посматрамо колике су максималне стопе које се могу применити у државама, које посматрамо као референтне, Румунија, Мађарска, потпуно занемарујући чињеницу да су у њиховим законодавствима прописани корективни фактори који утичу на обрачун рудних ренти, а које зависе од типа, карактеристике, лежишта, обима експлоатације, оствареног нивоа цена, висине остварене профитне стопе, обима производње и тако даље.

 У Румунији се, дефакто, висина накнаде за нафту креће од 3,5 до 13,5%. У Мађарској је полазна основа 12%, али она се у одређеним случајевима своди на ниво од 0% када су у питању нова налазишта и нове технологије.

 Желим само да кажем да је реч о једном комплексном начину и методологији, како би то требало да се сагледа у будућности.

 Оно што на данашњи дан важи јесте чињеница да ми заиста имамо тај енергетски споразум са Руском Федерацијом. Тим споразумом није предвиђено да је рудна рента 3%. Рудна рента 3% је била 2007. године у тренутку када се то уговарало, тако да, а са друге стране, обавезали смо се споразумом да не можемо у току инвестиционог циклуса да мењамо било који, дакажем, од тих захвата, било да су порези у питању, таксе, накнаде, тако да је и промена рудне ренте у закону, чини ми се 2011. године, на 7%, била само једно слово на папиру, а ништа није изазвала.

 И данас када бих ја прихватио или Влада прихватила 10%, ми морамо да кажемо грађанима Србије да би та накнада и даље била, дефакто, 3%.

 Ми можемо данас да донесемо какву год одлуку хоћемо, накнада ће бити 3%, зато што смо се на то обавезали Енергетским споразумом, и док је тај енергетски споразум на снази та накнада ће бити 3%, зато што су међународни уговори, међународни споразуми изнад нашег законодавства, и ви сте овде сви дуже посланици од мене и имате далеко више искуства од мене, и знате да је тако.

 Тако да ја ово потпуно уважавам, схватам као политичку трибину и разумем да је то ваше право, а наша обавеза да се понашамо одговорно и да поштујемо оно што је овај парламент 2008. године усвојио и ратификовао. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Драган Половина.

 (Зоран Живковић: Реплика.)

 Нисте поменути, господине Живковићу.

 (Зоран Живковић: Било је јасно…)

 Госпођо Папуга, ви, изволите.

 ОЛЕНА ПАПУГА: Па, наравно, овај закон и предвиђа да се уводе нови инвеститори тако да треба бити јако обазрив какви ће се уговори потписивати, с тим да, ето имамо, врло негативно искуство са потписивањем Уговора са Руском Федерацијом, ко зна да ли ћемо то икада исправити.

 Пошто нам долазе нови инвеститори све се своди на то да се на неки начин распрода, не треба да идемо по тим стопама као што смо ишли око продаје НИС-а Руској Федерацији.

 Зато је ЛСВ још онда када су се потписивали ти уговори, када се „Нафтна индустрија“ поклањала Русима, била јако обазрива и тада смо били против тога, јер смо знали шта нас дугорочно чека.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Папуга.

 Господине Живковићу, ни госпођа Папуга није добила реплику, него је имала времена од посланичке групе да говори о амандману.

 Вама немам начина да дам право да говорите, јер се не можемо враћати на претходни амандман.

 На члан 159. амандман је поднео народни посланик Иван Карић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 160. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо.

 Реч има народни посланик Нада Лазић.

 НАДА ЛАЗИЋ: У члану 160. став 2. Предлога закона, после речи „развоја“, додаје се реч – „геологије“.

 Став 6. мења се и гласи**:** „Када се експлоатација врши на територији аутономне покрајине средства остварена у складу са чланом 159. овог закона од накнаде за искоришћавање минералних сировина и геотермалних ресурса у висини 20% приход су буџета Републике Србије, у висини од 40% приход су буџета јединице локалне самоуправе на чијој се територији врши експлоатација, у висини од 40% су приход аутономне покрајине.“

 Што се тиче предлога за допуну става 2. подвлачимо да се ради о Предлогу закона о рударству и геолошким истраживањима, а не само о рударству. Без развијене геологије питање је времена када ће нестати и рударство.

 С обзиром на то да свака експлоатација за собом носи и деградирање експлоатисаних површина, као и уништавање путне инфраструктуре, односно одређени степен нарушавања услова за живот и стандарда становништва, примерено је да се расподела врши на предложени начин, јер су средства остварена на основу накнаде за коришћењем минералних сировина управо намењена унапређењу услова живота локалне самоуправе.

 Тако да смо одредили и предложили амандманом да 20% буде приход Републике Србије, 40% приход локалне самоуправе и 40% приход аутономне покрајине.

 Имамо један пример за то, на пример, нафтна индустрија у Хрватској је унапредила своје локалне самоуправе, види се да на тим местима где су изворишта, где се нафта ископава, да су те локалне самоуправе, да су ти градови и та села јако развијена, да се у те локалне самоуправе млади људи који су отишли на школовање, можда у Загреб или нека већа места, враћају из разлога што имају где да живе, имају где да раде, имају уређена села и уређене градове, где се врши та експлоатација.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 160. амандман су заједно поднели народни посланици Балинт Пастор, Елвира Ковач, Арпад Фремонд, Золтан Пек и Ана Марија Вичек.

 Реч има народни посланик Золтан Пек.

 Изволите, господине Пек.

 ЗОЛТАН ПЕК: Хвала лепо. Ми смо на члан 160. поднели овај наш амандман и додали нови став, став 7. који би гласио**:** „Уколико се накнада за коришћење минералних сировина и геотермалних ресурса из члана 159. став 2. тачка 2) овог закона не оствари у утврђеном проценту, средства остварена на том основу приход су буџета јединице локалних самоуправа на чијој територији се врши експлоатација.“

 Ми смо овај наш амандман предали на основу протокола што су потписале три војвођанске општине Кањижа, Србобран и Кикинда, јер смо мислили да им је јако угрожена инфраструктура и са овим амандманом смо мислили да увећамо приход буџета јединице локалних самоуправа.

 Да вам кажем неке чињенице што сам добио из општине Кањижа, да је 2012. године, за нафтну ренту, ова општина имала приход од 350 милиона динара. У овој години, то значи, у 2015. години до децембра је уплаћено само 150 милиона динара. Ако то гледамо, дупло је мањи приход локалних самоуправа у односу на последње три године. Зато су они потписали овај протокол и зато смо ми ставили или дали овај амандман.

 Пошто је господин министар у свом излагању рекао да он разуме ове општине и да ће нови системски закон о таксама или о накнадама бити усвојен кад-тад, ја мислим или бих предложио господину министру да уложи свој ауторитет код израде овог закона, да би ове локалне самоуправе добиле више прихода на основу ове накнаде. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Реч има министар Александар Антић.

 АЛЕКСАНДАР АНТИЋ: Три елемента. Први, онај уопштени који сам рекао, нисмо улазили у меритум ових одредби које тангирају ове накнаде, уважавајући чињеницу да се припрема нови закон.

 Друга ставка, нисмо могли да уђемо у овом тренутку у било какве промене, односе на нивоу локалне самоуправе АП Војводина, републички буџет, из разлога што је већ, да кажем, финале припреме буџета за 2016. годину. Нацрт буџета је усвојен на седници Владе, тај буџет улази следеће недеље у парламент. Ови приходи су врло прецизно дефинисани и, напросто, то би изазвало поремећај у припреми буџета за 2016. годину.

 Трећа ствар, заиста, оно што сам рекао приликом расправе у начелу, хоћу да поновим и сада, имам, односно, у Министарству рударства и енергетике, постоји велико разумевање за специфичност ситуације, пре свега у те три општине, то значи, Србобран, Кикинда и Кањижа, узимајући у обзир да је реч о три општине где се доминантно, односно у највећем делу врши експлоатација те нафте и гаса и због чињенице да се резултат тога одражава на укупну инфраструктуру у тим општинама.

 Близу смо размишљања да би та чињеница требало да се уважи и да би требало већи део средстава од те рудне ренте у односу на ово што је данас да се врати тим општинама, да се врати грађанима тих општина и да се врати тој локалној самоуправи и локалној инфраструктури и то ће бити наш предлог када се буде усвајао закон о накнадама Републике Србије.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре.

 Реч има народни посланик Золтан Пек. Изволите.

 ЗОЛТАН ПЕК: Ми разумемо што нисте прихватили овај амандман, као што сте рекли и сада да је буџет већ припремљен, већ је усвојен, и хвала вам још једном што ћете овај ваш ауторитет убацити или дати, да би ове општине у новом закону, системском закону, добиле више пара. Хвала вам још једном.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 163. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандман.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Реч има народни посланик Зоран Живковић.

 Изволите, господине Живковићу.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала. Ово је један од ретких језичких амандмана у овом закону. Ту је један зарез који правилно дефинише реченицу. Али, пошто сам добио два минута, онда ћу да их употребим да узвратим министру на коментар везано за рудну ренту.

 Тачно је да је у том споразуму о продају НИС-а, да је те године рудна рента била 3%, да је повећана на 7% без ефеката. Ајде, ви, сада, прихватите наш амандман да се то подигне на 10%, што неће имати одмах ефекат на то колико ће „Гаспром“ да плаћа рудну ренту. Али, да видимо, онда, да отворимо јавну расправу да ли има смисла да уместо само упола јефтиније, „Гаспром“ добија три пута јефтинију рудну ренту него што је то по нашем закону и остаје седам пута јефтиније него што је било пре.

 Ми смо се очигледно сложили, не баш тотално експлицитно, али очигледно је да и господин министар и ја мислимо да је тај пројекат продаје НИС-а „Гаспрому“ био лош и то треба констатовати. То не оптужује актуелну власт, ни актуелну Владу. Она тада није била ни у мислима да икад може да освоји власт, а камоли да се неко плашио тога. Према томе, за то постоје кривци који су тада водили политику ове земље.

 Важно је због историје и због непонављања грешака у будућности да дефинишемо то да је то била једна лоша трговина на националном нивоу, јако лоша, са великим последицама које се мере милијардама и милијардама динара, можда и милијардама долара и евра, да је тада направљен бољи аранжман, да је то продато по правој цени и тај новац инвестиран на права места, не би било потребе да се смањују плате, пензије и да се прави већ пет година буџет који је буџет штедње, а не буџет развоја.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има министар Александар Антић, право на реплику.

 АЛЕКСАНДАР АНТИЋ: Пре свега, не желим да кажем да је тај читав енергетски споразум са Руском Федерацијом и са „Гаспромом“ лош по Републику Србију, али морам као министар који се сада бави том проблематиком, да истакнем да на данашњи дан, то значи 2015. године, а то је било 2008. године, данас је 2015. година, постоји временска дистанца, али са ове временске дистанце нисам најсрећнији свим решењима из тог споразума и мислим да је требало да људи који су тада били одговорни и који су тада водили Републику Србију на бољи начин да заштите интересе ове државе и овог народа, са једне стране, и, са друге стране, да ми сада, уважавајући реалне околности у којима се налазимо и чињенице које су сада такве какве јесу, морамо на један мудар начин да покушамо да за наш енергетски сектор, за нашу државу у овим условима учинимо највише што је могуће.

 То сигурно нећемо чинити тиме што ћемо нашим руским партнерима забијати прст у око, већ то морамо да радимо разговорима и покушајем да гомилом малих корака у разним елементима и сегментима тог гасног аранжмана остваримо за нашу државу што је више могуће.

 Да ли је то за наш хемијски комплекс, да ли је то за „Србијагас“, да ли је то када је НИС у питању, да ли је то када су локалне самоуправе у питању, да ли је то када су будући пројекти у питању, то је једна шира слика и мене интересују, господине Живковићу, таква решења. Најлакше би било да сада господин премијер Владе и ја кажемо – океј, 10%, и сада се ми лупамо у груди како смо подигли то на 10%, а резултат тога је нула. Ја нисам за то да имамо резултате нула, него да имамо успехе, а успеси су на ширем фронту. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 (Зоран Живковић: Реплика.)

 Поменути сте, господине Живковићу, али министар је одговорио на ваше излагање које није имало везе с тим амандманом. Тако да, имате још амандмана, па можете по следећем.

 Захваљујем.

 На члан 168. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандман.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Реч има народни посланик Зоран Живковић.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Чиме смо поправили закон, овог пута опет лексички, али да опет наставимо сада, да злоупотребим поново време од два минута на корист државе и народа. То је да не мислим ја никакав прст у око било коме, посебно не „великој“ Русији, нема никакве сумње, али постоје основи за редефиницију и Енергетског споразума и Уговора о продаји.

 Сложили смо се министар и ја, сад, да је тај уговор био лош, и то је први пут, и то је добро. Ово је историјски тренутак, да је неко из актуелне власти рекао да је ово био лош споразум. Ја подржавам тај став и честитам на храбрости министру Антићу.

 Многи у овој држави позивају се на Русе као на нашу браћу, са чиме се ја слажем потпуно, Руси су наша браћа, с тим што са братом не спавате у истом кревету, нити живите у истој кући, нити морате да га слушате, ако је старији, него брат треба да вам помогне, посебно ако је старији, кад имате некакав проблем. Ја очекујем, са аргументима, које очигледно делимо и министар Антић и ја, да изађемо пред руског партнера, он би требало као „велики брат“ да има разумевање за оно што је нека неука или не знам како да дефинишем ту власт из 2008. године лоше урадила по интересе млађег брата, односно Србије, односно српског народа.

 Према томе, ако идемо тим путем, онда би усвајање овог амандмана био један тај мали први корак, о коме говори министар, ка исправљању те грешке, а која би требало да доведе до бољих односа, и економских и око питања НИС-а и, генерално, у односима Русије и Србије. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар.

 АЛЕКСАНДАР АНТИЋ: Ја сада располажем већим бројем информација од колеге Живковића и онда ова дискусија није у потпуности равноправна, са те стране. С друге стране, господин Живковић има једну бољу позицију у односу на мене зато што то из позиције опозиционог посланика и шефа странке може комотније да коментарише.

 Ја морам да исправим. Ја сам рекао да нисам срећан појединим деловима тог аранжмана. Не кажем да је у целини лош. Али, понављам, и тврдим и даље да мислим да је требало да људи који су у том тренутку водили државу боље да заштите интересе наше државе и жао ми је што то нису урадили, али, понављам, односи у том енергетском аранжману су врло специфични, вишеслојни и не треба их третирати парцијално са становишта да ли је рудна рента 3% или 7%. Има шира слика.

 На пример, ми смо 2014. године приходовали од рудне ренте две милијарде 321 милион. То је, отприлике, непуних 20 милиона евра. Да је било 7%, то би било још, отприлике, 30 милиона евра, максимум. С друге стране, то што ми за испоручени гас не плаћамо оне пенале за количине које су уговорене а нису испоручене, јесте можда више, господине Живковићу.

 Напросто, има једна озбиљна анализа и та ствар мора, понављам, међу партнерима да се решава договорно, разговорима, без политизације ове врсте, без притиска на нас који смо у извршној власти да то, напросто, мора тако и да немамо таблоидно новинарство, јер то лоше делује на све велике државе, па и Русију.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 168. амандман је поднело девет посланика посланичке групе Борис Тадић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 177. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Гордана Чомић, мр Александра Јерков, Горан Ћирић и Јована Јовановић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 180. амандман је поднео народни посланик Зоран Живковић.

 Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандман.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Захваљујем, господине Живковићу.

 На члан 180. амандман је поднео народни посланик Владимир Павићевић.

 Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандман.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Реч има народни посланик др Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче и председавајући данашњој седници, господине Бечићу, уважени министре Антићу, поштоване гошће и гости из Министарства, полако се ближимо крају овој расправи у појединостима о нашем Предлогу закона о рударству и као што је, мислим, могло да се очекује највећу пажњу, једну врсту благог буђења, имамо сада поводом једног разговора о томе да ли је неопходно да се ревидирају споразуми ли уговори који су некада давно потписани, а до којих смо дошли поводом наших амандмана, па и амандмана на члан 180.

 Господине Бечићу, видим да сте сад спремили да ми искључите микрофон, ја већ препознајем … (искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ево, видите, искључићу вам микрофон зато што све ово што сте изговорили нема никакве везе са амандманом на члан 180. тачка 12) где се каже да се мења и гласи – „изводи геолошка истраживања без одобрења за истраживање (члан 30. став 1. и члан 31. став 1.“

 Да ме нисте подсетили, можда вас не бих ни опоменуо, али пошто сте ми указали на мој пропуст и на моје право председавајућег, ја сам то морао да урадим. Захваљујем, господине Павићевићу.

 Захваљујем.

 На члан 181. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић и мр др Благоје Брадић.

 Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандман.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Реч има народна посланица Биљана Хасановић Кораћ.

 БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем, господине председавајући.

 Члан 181. спада у казнене одредбе и каже: „Новчаном казном од 1.500.000 до 3.000.000 динара за привредни преступ казниће се привредно друштво, односно друго правно лице и предузетник, ако“, па онда по тачкама набраја у којим случајевима.

 Ми смо предложили да се брише тачка 1) из става 1. зато што тачка 1) прописује новчану казну за привредни преступ привредног друштва, односно другог правног лица и предузетника „ ако без прописане сагласности експлоатише минералне сировине на подручју на коме је за ове радове потребна посебна сагласност, а у складу са чланом 7. овог закона.“

 Члан 7. Предлога закона гласи: „Носилац истраживања и носилац експлоатације не може бити привредно друштво, односно друго правно лице и предузетник, које има дуговања по основу**:** јавних давања у вези ранијих истраживања и експлоатације, незаконитог истраживања, односно незаконите експлоатације, као и ако има неиспуњене обавезе у вези санације и заштите животне средине и културних добара и добара која уживају претходну заштиту.“

 Анализом ових одредаба јасно је да је норма из члана 181. став 1. тачка 1) овог предлога закона непримењива, с обзиром на то да се она никако не односи на ситуацију коју нормира члан 7. Амандман је прихваћен на основу образложења које је дато уз амандман.

 Када се ради један овако обиман закон, који регулише једну веома важну материју, наравно да може да се поткраде и нека грешка и ми смо то уочили и добро је што сте прихватили амандман. То говорим само да бих указала да смо све време, радећи амандмане, имали заиста најбољу намеру да побољшамо текст Предлога закона, јер желимо да се створи што боља атмосфера и што боља ситуација и услови за вршење експлоатације и за примену овог закона.

 Још једном апелујем да размотрите још неки од наших амандмана, јер мислим да има још добрих амандмана који би побољшали текст закона.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Кораћ.

 На члан 181. амандман је поднео народни посланик Владимир Павићевић.

 Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандман.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Реч има народни посланик др Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Хвала. Господине Бечићу, молим вас да ми не искључујете микрофон, док не искористим своја два минута да образложим свој амандман на одређени члан Предлога закона.

 Дакле, даме и господо народни посланици, поштовани господине Бечићу, уважени министре Антићу и поштоване гошће и гости из Министарства, народни посланик Зоран Живковић и ја поднели смо по један амандман на члан 181. Предлога закона и приметили смо да у ставу 1. члана 181, господине Бечићу, постоји једна реч вишка и онда смо, наравно, као што је примерено, предложили предлагачима закона да се та једна реч вишка избрише како би садржина овог става, једне тачке, овог члана Предлога закона била прецизно изнесена у Закону о рударству и геолошким истраживањима.

 Такође, предложили смо господину Антићу да ову расправу данас, поводом амандмана, на члан 181, искористимо да се иницира ревизија… (искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Павићевићу.

 Морам да приметим да ваш колега, господин Живковић, много боље, много квалитетније обавља своју посланичку дужност у данашњој расправи, него ви, господине Павићевићу.

 На члан 181. амандман је поднео народни посланик Зоран Живковић.

 Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандман.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Реч има народни посланик Зоран Живковић.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала лепо. Добро је што су се представници Владе, министар Антић, афирмативно изразили о нашој помоћи при коначној дефиницији овог закона. Господин Павићевић и ја ћемо увек давати амандмане који ће ићи на то да се добри закони чине још бољим.

 А, што се тиче тога ко боље ради, да ли господин Павићевић или ја, то би било стварно страшно, и за нас двојицу и за ову странку, ако сте ви неко ко оцењује ко је бољи од нас двојице. Ми радимо као тим и хвала вам на вашим опсервацијама, потпуно су непотребне.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала на комплименту, господине Живковићу.

 Ја сам само констатовао да сте ви у данашњој расправи говорили о теми, за разлику од господина Павићевића. Ако то вас вређа… Захваљујем.

 На члан 182. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандман.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Реч има народни посланик др Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче, господине Бечићу, уважени министре Антићу и поштоване гошће и гости из Министарства, поднели смо амандман и на члан 182. став 3, јер смо приметили, будући да је ово био сигурно обиман, исцрпљујући посао за све оне особе које су се бавили писањем извесних чланова овог предлога закона, да је при самом крају овог предлога закона мало попустила концентрација и ту је прифалило неко слово, неки знак интерпункције, али то нама није промакло.

 И ево, ја ћу сада да илуструјем то на примеру нашег амандмана на члан 182. Видим сада једно интересовање и код посланика СНС за ову дискусију, што је у реду.

 Дакле, у члану 182. став 3. требало би на једном месту, господине Бечићу, да се уметне једна запета. Ја ћу сад тачно да кажем на којем то месту.

 Овако иде**:** „Када геолошки инспектор утврди да је учињен прекршај из става 1. овог члана“, ту треба да стоји запета. Није је било, господине Бечићу, а следи текст – „на лицу места изриче одговорном лицу у привредном друштву, односно другом правном лицу и предузетнику мандатну казну у износу од 5.000 динара“, поштована господо.

 Овај амандман је пример тога да један знак интерпункције може да утиче на садржину једног става, једног члана, једног предлога закона, господине Бечићу, и било је неопходно, а господа из Владе су прихватила наш амандман, а самим тим и образложење да се на одговарајуће место, поштована господо, народни посланици, стави једна запета.

 Зашто је то посебно важно, а два минута, имаћу следеће …

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Павићевићу.

 Као што сам рекао, овај амандман је прихваћен.

 На члан 186. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Реч има др Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче и председавајући данашњој седници, господине Бечићу, уважени министре Антићу и поштоване гошће и гости из Министарства, делује ми да ће сви народни посланици, господине Бечићу, Напредне странке да дискутују, сада сви причају. Али, ево, ја ћу да образложим свој амандман.

 Дакле, приметили смо да и у члану 186. господине Бечићу, на једном месту недостаје једна запета. И онда смо поднели амандман да се на то одговарајуће место стави, као што је ред, запета.

 Ево где је то место. Овако иде текст, па мало и грађани да чују шта пише у предлозима закона, да се информишу. Сигурно прате седницу Народне скупштине. Каже**:** „Када рударски или геолошки инспектор изриче мандатну казну из чланова 182, 183, 184. и 185. овог закона“, на том месту, господине Бечићу, недостаје једна запета. Ми смо предложили да се на то место уметне једна запета, господин Антић је прихватио да се ту стави запета и да следи текст – „на лицу места издаје налог“, и тако даље, и тако даље.

 Питање је било још током претходног амандмана зашто је то важно? Па због оног највећег начела на којем почива Устав наше Републике, на којем треба да почива савремена демократија и код нас, у нашој Републици, а то је велико начело владавине права. Један знак интерпункције, уверили смо се више пута, господине Бечићу, може да нас преусмери ка неким другим начелима која се не тичу демократије, а ми смо сматрали неопходним да овде интервенишемо, како бисмо, чувајући парламентаризам, чували и то велико начело владавине права из члана 3. Устава Републике Србије. Хвала вам, поштована господо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, ја ћу се усудити да коментаришем овај амандман, без обзира што ми је колега који је академски честит и који је за светилиштем демократије прогласио ову скупштину, више пута оспоравао, да ја имам право да као и сви други народни посланици коментаришем законе, односно коментаришем амандмане, које они немилице подносе.

 Ево, ја ћу гласати, не знам по који пут, већ, за ову академски честиту запету. Ја ћу да гласам за амандман када дође дан за гласање, односно када ви одредите да буде време за гласање, можда ће то бити и данас, и претпостављам да ће и посланици који су предложили ову академски честиту запету, такође, присуствовати том гласању.

 Ја сам сведок да смо и више амандмана прихватили и за више амандмана гласали, а ја посебно, него што су они сами гласали за своје амандмане. Дакле, верујем да ће они остати да гласају за своје амандмане, за ове који нису прихваћени, а ево, ја узимам обавезу да без обзира били они или не били ту, гласам за ту академски честиту запету. Тим пре што долази од особе која је у више наврата оспоравала моје право да коментаришем законе и амандмане, надам се да ми неће оспорити право и да гласам за овако честите амандмане.

 Што се жамора у сали тиче, ја се надам да мој колега који је доцент и који је академски честит, а верујем и заговорник светилишта демократије и тако даље, демократских начела и тако даље, нема ништа против тога да демократија није састављена само од тога да причаш шта хоћеш већ и да слушаш кога хоћеш и да не слушаш оног кога нећеш. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 186. амандман су заједно поднели народни посланици др Милорад Мијатовић, проф. др Бранко Ђуровић, Милена Бићанин, др Иван Бауер, проф. др Владимир Маринковић, проф. др Весна Бесаровић, проф. др Муамер Бачевац, Мехо Омеровић, Бранка Бошњак и Љиљана Несторовић.

 Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандман.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Констатујем да је овај амандман постао саставни део предлога закона.

 На члан 187. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандман.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Реч има народни посланик др Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче Народне скупштине и председавајући данашњој седници, господине Бечићу, уважени министре Антићу, поштоване гошће и гости из Министарства, ово је последњи амандман који смо на Предлог закона о рударству и геолошким истраживањима поднели ми, народни посланици Нове странке. Ја мислим, господине Бечићу, да је ред да на примерени начин заокружимо ову расправу у појединостима поводом овог предлога закона.

 Ја сам сагласан, наравно, пре свега са господином Живковићем са којим сам радио на припреми ових амандмана, а у једном делу и са господином Антићем када овде заједнички тврдимо да је Скупштина наша централна политичка институција…

 (Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Зато што, господине Павићевићу, ви сте се уживели у улогу министра и сада мислисте да имате завршну реч и сада говорите о данашњем дану, о расправи о амандманима, а никако да говорите о амандману који сте поднели на члан 187.

 Нажалост, то по Пословнику не може.

 Захваљујем.

 Констатујем да је овај амандман прихваћен.

 На члан 191. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић и мр др Благоје Брадић.

 Да ли неко жели реч? (Да.)

 Реч има народна посланица Биљана Хасановић Кораћ.

 БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Члан 191. спада у Прелазне и завршне одредбе и њиме је прописано – „Прописи за спровођење овог закона донеће се у року од две године, од дана ступања на снагу овог закона.“

 Ми смо амандманом предвидели да се тај рок од две године скрати на „шест месеци“. Сматрамо, са становишта примене закона и значаја рударства и геолошких истраживања за економски развој Србије да је неприхватљив рок од две године, јер ће онемогућити примену закона и стварање услова за даљи развој рударства и геолошких истраживања. Зато смо и предложили да се тај рок скрати.

 Сматрамо да се приликом израде овог закона тим који је радио, довољно ушли у материју, да вам је довољан рок од шест месеци да припремите подзаконска акта.

 Осим тога, морам да укажем на понашање Владе према Скупштини, на непоштовање аката Скупштине, јер је 2013. године ова скупштина изгласала Резолуцију о законодавној политици Народне Скупштине, којом је прописано да се уз предлоге закона достављају и предлози свих подзаконских аката који прате тај закон.

 Знам да је то тешко спроводљиво у пракси, али зато предлажемо бар да се скрати рок, ако већ Влада не поштује Резолуцију коју је изгласала ова скупштина, а ни владајућа већина у овој скупштини неће да се супротставља Влади, него даје подршку таквом понашању.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо.

 Нажалост, господине Ристичевићу, ваш апел није уродио плодом. Господин Павићевић је отишао из сале без гласања.

 На члан 195. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић.

 Реч има министар Александар Антић.

 Изволите, господине Антићу..

 АЛЕКСАНДАР АНТИЋ: Ја бих овај последњи амандман на текст Закона о рударству и геолошким истраживањима искористио, пре свега, да захвалим свим народним посланицима на, заиста, једној доброј расправи коју смо имали протеклих дана и око Стратегије развоја енергетике и око Закона о рударству и геолошким истраживањима. Мислим да је реч о два изузетно значајна законска пројекта, односно стратегији и закону који треба у великој мери да утичу на живот и будућност ове државе.

 Није моје да оцењујем, али ако ми дозволите то скромно право, ја бих искористио, да су народни посланици заиста уложили један огроман напор и велику енергију да на добар начин анализирају овај закон, да су амандмани који су били поднети били заиста у функцији чињења овог закона још бољим.

 Желим да захвалим свим посланичким групама на доприносу. Наравно, желим да захвалим ресорном скупштинском одбору и госпођи Томић на великој подршци и разумевању приликом разматрања и овог закона и читавог овог оквира и свих амандмана.

 И, наравно, на самом крају, да позовем Народну скупштину, да позовем све посланике да подрже овај закон, јер дубоко верујем, поготово, да Закон о рударству заслужује једну подршку свих посланичких група. Захваљујем. (Аплауз.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре.

 Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и појединостима, Народна скупштина ће у Дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

 Захваљујем се министру Антићу и његовом кабинету на учешћу у данашњој расправи.

 Ми настављамо даље.

 Народни посланик Зоран Бабић, на основу члана 168. став 3. Пословника Народне скупштине, предложио је да се по хитном поступку стави на дневни ред ове седнице Предлог одлуке о избору председника Националног просветног савета, који је поднео Народној скупштини 4. децембра 2015. године.

 Према члану 168. став 3. Пословника, о предлогу за стављање на дневни ред предлога за избор, именовање, разрешење, престанак функције по хитном поступку у току седнице Народна скупштина може одлучивати под условом да седници присуствује већина од укупног броја посланика.

 Према томе, пре него што пређемо на одлучивање о овом предлогу, потребно је утврдити кворум.

 Молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице система за гласање.

 Молим службу, имам проблем са системом, немам на екрану никакав податак, молим службу да дође до председавајућег стола.

 ПРЕДСЕДНИК: Молим вас, потпредседник је рекао да систем није у реду, па морамо да поновимо, кворум морамо још једном, молим вас сад убаците .

 Утврдили смо да има 129 посланика присутних у сали и можемо да пређемо на даљи рад.

 Стављам на гласање предлог народног посланика Зорана Бабића да се стави на дневни ред ове седнице Предлог одлуке о избору председника Националног просветног савета.

 За – 130, није гласало 7, од 137 посланика.

 Народна скупштина је прихватила овај Предлог.

 Настављамо рад.

 Прелазимо на претрес нове 9. тачке – ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗБОРУ ПРЕДСЕДНИКА НАЦИОНАЛНОГ ПРОСВЕТНОГ САВЕТА

 Молим посланике да поднесу пријаве за реч са редоследом посланика.

 Сагласно члану 192. став 3. Пословника Народне скупштине отварам јединствен претрес о Предлогу одлуке о избору председника Националног просветног савета.

 Да ли предлагач жели реч? (Не.)

 Хвала.

 Да ли известиоци надлежних одбора желе реч? (Не.)

 Хвала.

 Да ли председници, односно представници посланичких група желе реч? (Не.)

 Немамо листу пријављених говорника.

 Закључујем јединствени претрес о Предлогу одлуке.

 Пошто смо обавили јединствени претрес, Народна скупштина ће у Дану за гласање одлучивати о Предлогу одлуке.

 Поштоване даме и господо народни посланици, с обзиром на то да је Народна скупштина завршила расправу о свим тачкама дневног реда ове седнице, сагласно члану 87. став 5. Пословника Народне скупштине, одређујем петак, 4. децембар 2015. године са почетком у 14 часова и 52 минута као Дан за гласање о тачкама дневног реда Седме седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

 Поштовани народни посланици, пре него што пређемо на одлучивање, потребно је да утврдимо кворум.

 Молим вас да убаците своје картице у јединице електронског система.

 Применом електронског система за гласање утврђено је да је сада у сали присутно 140 посланика и да имамо услове за рад.

 Прелазимо на 1. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О РУДАРСТВУ И ГЕОЛОШКИМ ИСТРАЖИВАЊИМА

 Стављам на гласање Предлог закона о рударству и геолошким истраживањима, у начелу.

 За– 144, против – три, нису гласала два, од 149 посланика.

 Народна скупштина је прихватила Предлог закона у начелу.

 Прелазимо на одлучивање о амандманима.

 На назив Предлога закона амандмане, у истоветном тексту, поднели су посланик проф. др Јанко Веселиновић, заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић и народни посланик Балша Божовић.

 Стављам на гласање амандман.

 За – један, против – један, није гласало146, од 148 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 1. амандман је поднео посланик Милинко Живковић.

 Стављам на гласање амандман.

 За – један, против – један, није гласало147, од 149 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 3. амандман је поднело шест посланика ПГ ЛСВ.

 Стављам на гласање амандман.

 За – пет, није гласало143, од 148 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 3. амандман је поднео посланик Зоран Живковић.

 Стављам на гласање амандман.

 Није гласало 148, од 148 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 3. амандман је поднело девет посланика посланичке групе Борис Тадић – СДС, Заједно за Србију, Зелени Србије.

 Стављам на гласање амандман.

 За – пет, против – један, није гласао141, од 147 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 4. амандман, са исправком, поднео је народни посланик Милинко Живковић.

 Стављам на гласање амандман.

 За – два, није гласало145, од 147 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Представник предлагача прихватио је овај амандман у току претреса Предлога закона у појединостима.

 Стављам на гласање амандман.

 За – 137, није гласало 10, од 147 посланика.

 Народна скупштина прихватила овај амандман.

 На члан 4. амандман је поднео посланик Милан Петрић.

 Стављам на гласање амандман.

 Није гласало 147, од 147 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 4. амандман је поднело шест посланика ПГ ЛСВ.

 Стављам на гласање амандман.

 За – пет, није гласало 142, од 147 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 4. амандман је поднело девет посланика посланичке групе Борис Тадић – СДС, Заједно за Србију, Зелени Србије.

 Стављам на гласање амандман.

 За – пет, није гласало 142, од 147 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 4. амандман је поднео народни посланик Иван Карић.

 Стављам на гласање амандман.

 За – четири,против – један, није гласало143,од 148 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 5. амандман је поднео Милинко Живковић.

 Стављам на гласање амандман.

 За – један, није гласало147, од 148 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 8. амандман је поднело шест посланика ПГ ЛСВ.

 Стављам на гласање амандман.

 За – пет, није гласало144, од 149 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 9. амандман је поднело девет посланика посланичке групе Борис Тадић – СДС, Заједно за Србију, Зелени Србије.

 Стављам на гласање амандман.

 За – пет, није гласало 144, од 149 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 10. амандман је поднело девет посланика посланичке групе Борис Тадић – СДС, Заједно за Србију, Зелени Србије.

 Стављам на гласање амандман.

 За – пет, није гласало 144, од 149 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 11. амандман је поднело шест посланика ПГ ЛСВ.

 Стављам на гласање амандман.

 За – пет, није гласало 144, од 149 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 13. амандман је поднело девет посланика посланичке групе Борис Тадић – СДС, Заједно за Србију, Зелени Србије.

 Стављам на гласање амандман.

 За – пет, против – један, није гласало 144, од 150 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 13. амандман је поднео посланик Милинко Живковић.

 Стављам на гласање амандман.

 За – два, није гласало 148, од 150 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 14. амандман је поднело шест посланика ПГ ЛСВ.

 Стављам на гласање амандман.

 За – пет, није гласало 146, од 151 народног посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 17. амандман, са исправком, заједно су поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Стављам на гласање амандман.

 Није гласао 151, од 151 народног посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 20. амандман је поднело шест посланика ПГ ЛСВ.

 Стављам на гласање амандман.

 За – пет, није гласало 146, од 151 народног посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 28. амандман, са исправком, поднело је шест посланика ПГ ЛСВ.

 Стављам на гласање амандман.

 За – пет, против – један, није гласало 145, од 151 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 31. амандман је поднело девет посланика посланичке групе Борис Тадић – СДС, Заједно за Србију, Зелени Србије.

 Стављам на гласање амандман.

 За – пет, против – један, није гласало 144, од 150 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 33. амандман је поднело пет посланика посланичке групе СДА Санџака-ПДД.

 Стављам на гласање амандман.

 Није гласало 149, од 149 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 34. амандман је поднео посланик Милинко Живковић.

 Стављам на гласање амандман.

 Није гласало 149, од 149 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 35. амандман, са исправком, поднело је 9 посланика посланичке групе Борис Тадић – СДС, Заједно за Србију, Зелени Србије.

 Стављам на гласање амандман.

 За – пет, није гласало 144, од 149 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 36. амандман је поднело шест посланика ПГ ЛСВ.

 Стављам на гласање амандман.

 За – пет, није гласало 144, од 149 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 38. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Стављам на гласање амандман.

 Није гласало 149, од 149 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 40. амандман је поднело девет посланика посланичке групе Борис Тадић – СДС, Заједно за Србију, Зелени Србије.

 Стављам на гласање амандман.

 За – четири, није гласало 145, од 149 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 41. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Стављам на гласање амандман.

 Није гласало 149, од 149 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 41. амандман је поднело шест посланика ПГ ЛСВ.

 Стављам на гласање амандман.

 За – пет, није гласало 145, од 150 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 41. амандман је поднео посланик Балша Божовић.

 Стављам на гласање амандман.

 Није гласало 150, од 150 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 42. амандман је поднело шест посланика ПГ ЛСВ.

 Стављам на гласање амандман.

 За – пет, није гласало 145, од 150 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 44. амандман је поднело девет посланика посланичке групе Борис Тадић – СДС, Заједно за Србију, Зелени Србије.

 Стављам на гласање амандман.

 За – три, није гласало 148, од 151 народног посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 46. амандман је поднело шест посланика ПГ ЛСВ.

 Стављам на гласање амандман.

 За – четири, није гласало 147, од 151 народног посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 47. амандман је поднело шест посланика ПГ ЛСВ.

 Стављам на гласање амандман.

 За – четири, није гласало 147, од 151 народног посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 49. амандман је поднело шест посланика ПГ ЛСВ.

 Стављам на гласање амандман.

 За – пет, није гласало 146, од 151 народног посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 50. амандман је поднело шест посланика ПГ ЛСВ.

 Стављам на гласање амандман.

 За – четири, није гласало 147, од 151 народног посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 57. амандман је поднело шест посланика ПГ ЛСВ.

 Стављам на гласање амандман.

 За – пет, није гласало 147, од 152 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 58. амандман је поднело девет посланика посланичке групе Борис Тадић – СДС, Заједно за Србију, Зелени Србије.

 Стављам на гласање амандман.

 За – пет, није гласало 147, од 152 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 59. амандман је поднело девет посланика посланичке групе Борис Тадић – СДС, Заједно за Србију, Зелени Србије.

 Стављам на гласање амандман.

 За – три, није гласало 149, од 152 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 61. амандман је поднело девет посланика посланичке групе Борис Тадић – СДС, Заједно за Србију, Зелени Србије.

 Стављам на гласање амандман.

 За – пет, није гласало 147, од 152 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 62. амандман, са исправком, поднело је 9 посланика посланичке групе Борис Тадић – СДС, Заједно за Србију, Зелени Србије.

 Стављам на гласање амандман.

 За – пет, није гласало 147, од 152 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 65. амандман је поднео посланик Милинко Живковић.

 Стављам на гласање амандман.

 За – два, није гласало 150, од 152 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 66. амандман је поднео посланик Милинко Живковић.

 Стављам на гласање амандман.

 За – два, није гласало 150, од 152 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 68. амандман је поднело девет посланика ПГ Борис Тадић – СДС, Заједно за Србију, Зелени Србије.

 Стављам на гласање амандман.

 За – пет, није гласало 147, од 152 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 70. амандман је поднео посланик Милинко Живковић.

 Стављам на гласање амандман.

 За – један, није гласало 150, од 151 народног посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 70. амандман је поднело шест посланика ПГ ЛСВ.

 Стављам на гласање амандман.

 За – пет, није гласало 146, од 151 народног посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 71. амандман је поднело шест посланика ПГ ЛСВ.

 Стављам на гласање амандман.

 За – пет, није гласало 146, од 151 народног посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 71. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Стављам на гласање амандман.

 Није гласао 151, од 151 народног посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 71. амандман је поднело девет посланика посланичке групе Борис Тадић – СДС, Заједно за Србију, Зелени Србије.

 Стављам на гласање амандман.

 За – четири, није гласало 147, од 151 народног посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 72. амандман је поднело девет посланика посланичке групе Борис Тадић – СДС, Заједно за Србију, Зелени Србије.

 Стављам на гласање амандман.

 За – четири, није гласало 147, од 151 народног посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 73. амандман је поднела посланичка група Борис Тадић – СДС, Заједно за Србију, Зелени Србије.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – четири, није гласало 147, од 151 народног посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 74. амандман је поднела посланичка група Борис Тадић – СДС, Заједно за Србију, Зелени Србије.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – четири, није гласало 145, од 149 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 79. амандман је поднела посланичка група Борис Тадић – СДС, Заједно за Србију, Зелени Србије.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – четири, није гласало 144, од 148 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 80. амандман је поднела посланичка група Борис Тадић – СДС, Заједно за Србију, Зелени Србије.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – пет, није гласало 142, од 147 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 81. амандман је поднела посланичка група Борис Тадић – СДС, Заједно за Србију, Зелени Србије.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – четири, није гласало 144, од 148 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 82. амандман је поднела посланичка група Борис Тадић – СДС, Заједно за Србију, Зелени Србије.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – четири, није гласало 144, од 148 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 103. амандман је поднела посланичка група Борис Тадић – СДС, Заједно за Србију, Зелени Србије.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – пет, није гласало 143, од 148 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 104. амандман је поднела посланичка група Борис Тадић – СДС, Заједно за Србију, Зелени Србије.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – пет, није гласало 144, од 149 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 105. амандман је поднела посланичка група Борис Тадић – СДС, Заједно за Србију, Зелени Србије.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – четири, није гласало 148, од 152 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 107. амандман је поднела посланичка група Борис Тадић – СДС, Заједно за Србију, Зелени Србије.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – четири, није гласало 148, од 152 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 111. амандман је поднела посланичка група Борис Тадић – СДС, Заједно за Србију, Зелени Србије.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – пет, није гласало 147, од 152 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 112. амандман је поднела посланичка група Борис Тадић – СДС, Заједно за Србију, Зелени Србије.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – четири, није гласало 148, од 152 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 129. амандман је поднело пет посланика посланичке групе СДА Санџак – ПДД.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Није гласало 152, од 152 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 149. амандман је поднело шест посланика ПГ ЛСВ.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – пет, није гласало 147, од 152 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 150. амандман је поднело шест посланика ПГ ЛСВ.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 8, није гласало 145, од 153 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На тачки 7. у глави IX и чланове 154, 155. и 156. амандман је поднело пет посланика посланичке групе ДС.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Није гласало 153, од 153 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 157. амандман је поднело шест посланика ПГ ЛСВ.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – пет, није гласало 148, од 153 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 158. амандман је поднело шест посланика ПГ ЛСВ.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – пет, није гласало 148, од 153 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 159. амандман је подела посланичка група Борис Тадић – СДС, Заједно за Србију, Зелени Србије.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – четири, није гласало 149, од 153 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 159. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Није гласало 153, од 153 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 159. амандман је поднело шест посланика ПГ ЛСВ.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – пет, није гласало 148, од 153 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 159. амандман је поднео посланик Иван Карић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – три, није гласало 150, од 153 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 160. амандман је поднело шест посланика ПГ ЛСВ.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – пет, није гласало 148, од 153 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 160. амандман је поднело пет посланика ПГ СВМ.

 Стављам на гласање амандман.

 За – 6, није гласало 147, од 153 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 168. амандман је поднело девет посланика посланичке групе Борис Тадић – Социјалдемократска странка, ЗЗС, ЗС.

 Стављам на гласање амандман.

 За – пет, није гласало 148, од 153 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 177. амандман је поднело пет посланика посланичке групе Демократска странка.

 Стављам на гласање амандман.

 За – један, нису гласала 152, од 153 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 186. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Стављам на гласање амандман.

 Нису гласала 153, од 153 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 191. амандман је поднело девет посланика посланичке групе Борис Тадић – Социјалдемократска странка, ЗЗС, ЗС.

 Стављам на гласање амандман.

 За – пет, није гласало 148, од 153 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 195. амандман је поднео проф. др Јанко Веселиновић.

 Стављам на гласање амандман.

 За – два, није гласао 151, од 153 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Молим вас, стављам на гласање Предлог закона о рударству и геолошким истраживањима, у целини.

 За – 144, против – пет, уздржана два, нису гласала два, од 153 народна посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина усвојила Предлог закона о рударству и геолошким истраживањима.

 Прелазимо на 2. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ СТРАТЕГИЈЕ РАЗВОЈА ЕНЕРГЕТИКЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ ДО 2025. ГОДИНЕ СА ПРОЈЕКЦИЈАМА ДО 2030. ГОДИНЕ

 Стављам на гласање Предлог стратегије развоја енергетике Републике Србије до 2025. године са пројекцијама до 2030. године.

 За – 146, није гласало 7, од 153 народна посланика.

 Народна скупштина је прихватила Предлог стратегије у начелу.

 Прелазимо на одлучивање о амандманима.

 На тачку 2.2. амандман је поднело шест посланика ПГ ЛСВ.

 Стављам на гласање амандман.

 За – пет, није гласало 148, од 153 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На тачку 3.1. амандман је поднело шест посланика ПГ ЛСВ.

 Стављам на гласање амандман.

 За – четири, није гласало 149, од 153 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На тачку 3.2. амандман је поднело шест посланика ПГ ЛСВ.

 Стављам на гласање амандман.

 За – пет, није гласало 148, од 153 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На тачку 3.3. амандман је поднело шест посланика ПГ ЛСВ.

 Стављам на гласање амандман.

 За – два, није гласао 151, од 153 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На тачке 5.5. и 5.6. амандман, са исправком, поднело је шест посланика ПГ ЛСВ.

 Стављам на гласање амандман.

 За – пет, није гласало 148, од 153 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Стављам на гласање Предлог стратегије развоја енергетике Републике Србије до 2025. године са пројекцијама до 2030. године, у целини.

 За – 146, није гласало 7, од 153 народна посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина усвојила Предлог стратегије развоја енергетике Републике Србије до 2025. године са пројекцијама до 2030. године.

 Прелазимо на 3. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПОТВРЂИВАЊУ МЕЂУНАРОДНЕ КОНВЕНЦИЈЕ ПРОТИВ РЕГРУТОВАЊА, КОРИШЋЕЊА, ФИНАНСИРАЊА И ОБУКЕ ПЛАЋЕНИКА

 Стављам на гласање Предлог закона о потврђивању Међународне конвенције против регрутовања, коришћења, финансирања и обуке плаћеника, у целини.

 За – 151, није гласало двоје, од 153 народна посланика.

 Народна скупштина је усвојила Предлог закона.

 Прелазимо на 4. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПОТВРЂИВАЊУ СПОРАЗУМА ИЗМЕЂУ ВЛАДЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ И ВЛАДЕ РУМУНИЈЕ О БАВЉЕЊУ ПЛАЋЕНИМ ПОСЛОВИМА ЧЛАНОВА ПОРОДИЦЕ ЧЛАНОВА ДИПЛОМАТСКИХ ИЛИ КОНЗУЛАРНИХ ПРЕДСТАВНИШТАВА

 Стављам на гласање Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Румуније о бављењу плаћеним пословима чланова породице чланова дипломатских или конзуларних представништава у целини.

 За – 149, нису гласала четири, од 153 народна посланика.

 Народна скупштина је усвојила Предлог закона.

 Прелазимо на 5. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПОТВРЂИВАЊУ СПОРАЗУМА ИЗМЕЂУ ВЛАДЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ И ВЛАДЕ ГРУЗИЈЕ О УКИДАЊУ ВИЗА ЗА НОСИОЦЕ ДИПЛОМАТСКИХ И СЛУЖБЕНИХ ПАСОША

 Стављам на гласање Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Грузије о укидању виза за носиоце дипломатских и службених пасоша, у целини.

 За – 148, није гласало пет, од 153 народна посланика.

 Народна скупштина је усвојила Предлог закона.

 Прелазимо на 6. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПОТВРЂИВАЊУ СПОРАЗУМА ИЗМЕЂУ ВЛАДЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ И ВЛАДЕ РЕПУБЛИКЕ ФИНСКЕ О СУКЦЕСИЈИ И КОНСОЛИДАЦИЈИ БИЛАТЕРАЛНИХ УГОВОРА

 Стављам на гласање Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Републике Финске о сукцесији и консолидацији билатералних уговора, у целини.

 За – 148, није гласало пет, од 153 народна посланика.

 Народна скупштина је усвојила Предлог закона.

 Прелазимо на 7. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ФИНАНСИЈСКИ ПЛАН РЕГУЛАТОРНОГ ТЕЛА ЗА ЕЛЕКТРОНСКЕ МЕДИЈЕ ЗА 2015. ГОДИНУ

 Стављам на гласање Предлог одлуке о давању сагласности на Финансијски план регулаторног тела за електронске медије за 2015. годину, у целини.

 За – 145, није гласало 9, од 153 народна посланика.

 Народна скупштина је усвојила Предлог одлуке.

 Прелазимо на 8. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ФИНАНСИЈСКИ ПЛАН АГЕНЦИЈЕ ЗА ЕНЕРГЕТИКУ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ ЗА 2015. ГОДИНУ

 Стављам на гласање Предлог одлуке о давању сагласности на Финансијски план Агенције за енергетику Републике Србије за 2015. годину, у целини.

 За – 144, није гласало 9, од 153 народна посланика.

 Народна скупштина је усвојила Предлог одлуке.

 Прелазимо на 9. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗБОРУ ПРЕДСЕДНИКА НАЦИОНАЛНОГ ПРОСВЕТНОГ САВЕТА

 Стављам на гласање Предлог одлуке о избору председника Националног просветног савета.

 За – 142, против – два, није гласало 9, од 153 посланика.

 Народна скупштина је усвојила Предлог одлуке о избору председника Националног просветног савета.

 Пошто је Народна скупштина обавила разматрање свих тачака дневног реда ове седнице и одлучивање о њима, сагласно члану 102. Пословника, закључујем Седму седницу Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

 Хвала вам.

(Седница је завршена у 15.35 часова.)